

T.C.
SAMSUN
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2008/935
KARAR NO : 2008/1958

DAVACI : ORHAN KARADEMİR'İ TEMSİLEN TÜRK EĞİTİM-SEN
VEKİLİ : AV. KERAMİ GÜRBÜZ
19 Mayıs Mah. Himaye-İ Etfal Sok. No:22/1/SAMSUN
DAVALI : SAMSUN VALİLİĞİ - Merkez/SAMSUN

DAVANIN ÖZETİ : Samsun Merkez Tülay Başaran Anadolu Lisesi'nde öğretmen olarak görev yapan davacının Nisan-Mayıs-Haziran aylarında son sınıf öğrencilerinin olmaması nedeniyle yapılamayan dersler dolayısıyla kesilen 105,30 YTL ek ders karşılığının ödenmesi yönünde yaptığı başvurusunun reddi yönünde tesis edilen 01/07/2008 gün ve 754 sayılı işlemin; kendi herhangi bir kusuruna dayanmadığı fiili imkansızlık dolayısıyla ders yapılamadığı iddiasıyla iptali ile hak ettiği 105,30 YTL'nin yasal faizi ile birlikte tazmini isteminden ibarettir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Milli Eğitim Bakanlığı'nın Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerin ile Bakanlar Kurulu Kararı'nın 25. Maddesi gereğince ek ders ücreti ödenebilmesi için ek ders görevinin fiilen yapılmış olması gerektiği, oysa söz konusu görevin yerine getirilmemesi nedeniyle ek ders ücreti ödenmesine hukuken olanak bulunmadığı, davanın reddi gerektiği yolundadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Samsun 1. İdare Mahkemesi Hakimliği'nce gereği düşünüldü:

Dava, Samsun Merkez Tülay Başaran Anadolu Lisesi'nde öğretmen olarak görev yapan davacının Nisan-Mayıs-Haziran aylarında son sınıf öğrencilerinin olmaması nedeniyle yapılamayan dersler dolayısıyla kesilen 105,30 YTL ek ders karşılığının ödenmesi yönünde yaptığı başvurusunun reddi yönünde tesis edilen 01/07/2008 gün ve 754 sayılı işlemin iptali ile hak ettiği 105,30 YTL'nin yasal faizi ile birlikte tazmini istemiyle açılmıştır.

16/12/2006 gün ve 2638 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Yönetici ve öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine ilişkin 01/12/2006 gün ve 11350 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı'nın "Görevin Fiilen Yapılması" başlıklı 25. Maddesinde "Bu Karar kapsamında ek ders ücreti ödenebilmesi için, ek ders görevinin fiilen yapılmış olması, ek ders görevinden sayılan veya ek ders görevinin yapılmış sayılacağı haller bakımından ise bu kararda belirtilen koşulların oluşması şarttır. " hükmüne yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; davacının Samsun Merkez Tülay Başaran Anadolu Lisesi'nde öğretmen olarak görev yaptığı Lise son sınıf öğrencilerinin derse gelmemesi nedeniyle Nisan ayında 4, Mayıs ayında 11, Haziran ayında da 3 saat olmak üzere toplam 18 saat fiilen ders yapılamaması nedeniyle anılan ek ders karşılığı olan 105,30 YTL tutarında kesinti yapıldığı, davacı tarafından söz konusu tutarların ödenmesi yönünde yapılan 05/06/2008 tarihli başvurusunun 06/07/2008 gün ve 754 sayılı okul müdürlüğü işlemiyle reddi üzerine iş bu davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Ek ders ücretleri asli göreve bağlı olarak ödenen ve maaşın değişmez bir unsuru olmayıp ilgili personelce yürütülen ek görev dolayısıyla yapılan bir ödeme niteliği taşıdığından özlük hakkı kapsamında değerlendirilmesine olanak bulunmadığı bu nedenle de söz konusu ek görevin yürütülmemesi nedeniyle anılan tutarların idarece tazmini olanağı bulunmamakla birlikte uyumsuzluğa konu olayda olduğu üzere davacının anılan saatlerde dersi yapma noktasındaki görevinin devam ettiği ve ödemeye konu ders saatlerinin yapıldığı esnada ilgili personel üstlendiği görev dolayısıyla eğitim kurumuna geldiği (gelmediği yönünde herhangi bir saptamanın bulunmadığı) hususu dikkate alındığında tamamen

T.C.
SAMSUN
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2008/935

KARAR NO : 2008/1958

davacının iradesi dışında gelişen olaylar nedeniyle yapılmayan derslerden davacının sorumlu tutulmasına hukuken olanak bulunmadığından aksi yönde tesis edilen işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin İPTALİNE, tazminat talebinin KABULÜNE ödenmeyen 105,30YTL ek ödeme tutarının idareye başvuru tarihi olan 06/06/2008 tarihinden itibaren uygulanacak yasal faiziyle birlikte davalı idarece davacıya ödenmesine, aşağıda dökümü yapılan toplam 49,90 YTL yargılama gideri ile hükmedilen tazminat miktarı üzerinden Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca nisbi olarak hesaplanan vekalet maktu vekalet ücretinin altında kalmış olması nedeniyle 400,00 YTL maktu vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, işbu kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Samsun Bölge İdare Mahkemesi nezdinde itiraz yolu açık olmak üzere 30/12/2008 tarihinde karar verildi.

HAKİM
İSMAİL ŞAHBAZ
101854

YARGILAMA GİDERİ

Başvuru Harcı	: 14,00.YTL
Karar Harcı	: 14,00.YTL
Vekalet Suret Harcı	: 2,30.YTL
Dosya Bedeli	: 0,60.YTL
Tebliğat Zarfı Bedeli	: 1,00.YTL
Posta Gideri	: 18,00 YTL
TOPLAM	49,90 YTL

EP/19/01/2009

ASLI GIBİDİR
Cahit