T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD İtiraz No : 2014/1151

İtiraz Eden (Davacı) : Türkiye Eğitim Öğretim ve Bilim Hizmetleri Kolu Kamu Çalışanları Sendikası
Talatpaşa Bulvarı, No:160, Kat:6 Cebeci - Çankaya/ANKARA

Vekili : Av. Hatice Aytekin - Aynı adreste

Karşı Taraf (Davalı) : Milli Eğitim Bakanlığı - ANKARA

Vekili : Av. Duygu Arıbaş - Aynı Yerde

İstemin Özeti : Danıştay İkinci Dairesince verilen 22/10/2014 günlü E:2014/6330 sayılı yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin karara davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi : Başar Antürk Yalçınöz

Düşüncesi : Davacı itirazının dava konusu Yönetmeliğin, 10. maddesinin 9. fıkrası, 23. maddesinin 1. fıkrasında hiçbir ölçüt ve duyuruya yer verilmemesine ilişkin eksik düzenleme; Ek-1 Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri İçin Değerlendirme Formu'nun I., II. ve III. Kısımları ve aynı Formun "Açıklama" başlıklı kısmının 3. maddesinde "en az altı ay çalışmış olma" şartının, İlçe Milli Eğitim Müdürü, Eğitim Kurumundan Sorumlu Şube Müdürü ve İnsan Kaynaklarından Sorumlu Şube Müdürleri için aranmamasına ilişkin eksik düzenlemeye ilişkin kısmı yönünden kabulü, diğer kısımlar yönünden reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüşüldü:

Davacı Sendika tarafından, 10/06/2014 günlü, 29026 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmeliğin "Yönetici olarak görevlendirileceklerde aranacak genel şartlar" başlıklı 5. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinin, "Yönetici görevlendirmede esas alınacak hususlar" başlıklı 10. maddesinin 9. fıkrasının "Sözlü sınav komisyonu ve çalışma usulü" başlıklı 13. maddesinin 1. fıkrasının, "Değerlendirme ve sözlü sınav" başlıklı 19. maddesinin, "Müdür başyardımcılığı ve müdür yardımcılığına görevlendirme" başlıklı 23. maddesinin 1. fıkrasında hiçbir ölçüt ve duyuruya yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin, "Kurucu müdürlüğe görevlendirme" başlıklı 25. maddesinde "duyuru" koşuluna yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin, "Yöneticilik görevinin sona ereceği durumlar" başlıklı 27. maddesinin 1. fıkrasının (f) bendinin, "Yöneticilik görevinden alınma" başlıklı 29. maddesinin, Ek-1 Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri İçin Değerlendirme Formu'nun I., II. ve III. Kısımları ile "Açıklama" başlıklı kısmının 3. maddesinde "en az altı ay çalışmış olma" şartının, İlçe Milli Eğitim Müdürü, Eğitim Kurumundan Sorumlu Şube Müdürü ve İnsan Kaynaklarından Sorumlu Şube Müdürleri için aranmamasına ilişkin eksik düzenlemenin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; Danıştay İkinci Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin bulunan 22/10/2014 günlü E:2014/6330 sayılı kararı, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesine göre ancak idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verilebilir.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD İtiraz No : 2014/1151

Davacının, dava konusu Yönetmeliğin "Müdür başyardımcılığı ve müdür yardımcılığına görevlendirme" başlıklı 23. maddesinin 1. fıkrasında hiçbir ölçüt ve duyuruya yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemeye yönelik itiraz istemi yönünden;

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 3. maddesinde belirtilen "Kariyer" ve "Liyakat" ilkeleri, bu Kanun'un temel ilkeleri arasında sayılmış; "Kariyer İlkesi", Devlet memurlarına, yaptıkları hizmetler için lüzumlu bilgilere ve yetişme şartlarına uygun şekilde, sınıfları içinde en yüksek derecelere kadar ilerleme imkanı sağlamak, "Liyakat İlkesi" ise, Devlet kamu hizmetleri görevlerine girmeyi, sınıflar içinde ilerleme ve yükselmeyi, görevin sona erdirilmesini liyakat sistemine dayandırmak ve bu sistemin eşit imkanlarla uygulanmasında Devlet memurlarını güvenliğe sahip kılmak olarak tanımlanmıştır.

652 sayılı Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin yukarıda yer verilen 37. maddesinin 8. fıkrasında Müdür Başyardımcısı ve Yardımcılarının Okul veya Kurum Müdürünün inhası ve İl Milli Eğitim Müdürünün teklifi üzerine Vali tarafından dört yıllığına görevlendirileceği düzenlenmiştir.

Yönetmeliğin dava konusu "Müdür başyardımcılığı ve müdür yardımcılığına görevlendirmesi" başlıklı 23. maddesinin 1. fıkrasında "Müdür başyardımcısı ve/veya müdür yardımcısı norm kadrosu boş bulunan eğitim kurumlarına, görevlendirilecekleri tarih itibarıyla 5 ve 7 nci maddelerde belirtilen şartları taşıyor olmaları kaydıyla, görevlendirme yapılacak eğitim kurumunda veya eğitim kurumunun bulunduğu ilçe ve ildeki eğitim kurumlarında halen yönetici veya öğretmen olarak görev yapanlar arasından, eğitim kurumu müdürünün inhası ve il milli eğitim müdürünün teklifi üzerine valinin onayı ile müdür başyardımcısı ve müdür yardımcısı görevlendirilir." hükmüne yer verilmiştir.

Dava konusu düzenleme, müdür başyardımcılığına ve müdür yardımcılığı görevlendirmelerinde hiçbir objektif kıstas öngörülmemesi, takdir yetkisine mutlak ölçüde bir etki kazandırması, hiçbir değerlendirme kriterine yer vermeyerek hukuka uygunluk denetiminin etkinliğini daraltması, kariyer ve liyakat ilkelerini gözetmeyerek kamu personeli açısından güvencesiz bir ortam yaratması, görevin gerektirdiği niteliklere sahip en uygun personelin seçimini ve dolayısıyla kamu hizmetinin iyi işlemesini zorlaştırıcı bir etki yaratması ayrıca adayların görevlendirmelerden haberdar olmasını sağlayacak duyuruya yer vermeyerek geniş katılımı ve fırsat eşitliğini ortadan kaldırması nedenleriyle hukuka uygun bulunmamaktadır.

Davacının, dava konusu Yönetmeliğin Ek-1 Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri İçin Değerlendirme Formu'nun "Açıklama" başlıklı kısmının 3. maddesinde "en az altı ay çalışmış olma" şartının, İlçe Milli Eğitim Müdürü, Eğitim Kurumundan Sorumlu Şube Müdürü ve İnsan Kaynaklarından Sorumlu Şube Müdürleri için aranmamasına ilişkin eksik düzenlemeye yönelik itiraz istemi yönünden;

Dava konusu yönetmeliğin "Müdürlük görev süresinin uzatılması" başlıklı 15. maddesi

"(1) Görev sürelerinin uzatılmasını isteyen müdürler elektronik ortamda başvuruda bulunur. Müdürlükte dört yıllık görev süresini doldurunlar ile görev yaptıkları eğitim kurumunda sekiz yıllık görev süresini dolduran müdürler, Ek-1'de yer alan Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu üzerinden değerlendirilir.

(2) Ek-1'de yer alan Form üzerinden yapılacak değerlendirme, müdürlük görev süresinin sona erdeceği ders yılının son gününe göre üç ay öncesinden itibaren yapılır.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD İtiraz No : 2014/1151

Dava konusu Yönetmeliğin "Yönetici görevlendirmede esas alınacak hususlar" başlıklı 10. maddesinin 9. fıkrası, "Müdür başyardımcılığı ve müdür yardımcılığına görevlendirme" başlıklı 23. maddesinin 1. fıkrasında hiçbir ölçüt ve duyuruya yer verilmemesine ilişkin eksik düzenleme, "Açıklama" başlıklı kısmının 3. maddesinde "en az altı ay çalışmış olma" şartının, İlçe Milli Eğitim Müdürü, Eğitim Kurumundan Sorumlu Şube Müdürü ve İnsan Kaynaklarından Sorumlu Şube Müdürleri için aranmamasına ilişkin eksik düzenleme dışındaki maddeler yönünden yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen koşulların bakılan uyuşmazlıkta gerçekleşmediği anlaşıldığından davacının bu maddelere yönelik itirazının reddi gerekmektedir.

Davacının, dava konusu Yönetmeliğin "Yönetici görevlendirmede esas alınacak hususlar" başlıklı 10. maddesinin 9. fıkrasına yönelik itiraz istemi yönünden;

652 sayılı Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 37. maddesinin 8. fıkrasında "Okul ve Kurum Müdürleri, İl Milli Eğitim Müdürünün teklifi üzerine, Müdür Başyardımcısı ve Yardımcıları ise Okul veya Kurum Müdürünün inhası ve İl Milli Eğitim Müdürünün teklifi üzerine Vali tarafından dört yıllığına görevlendirilir. Bu görevlendirmelerin süre tamamlanmadan sonlandırılması, süresi dolanların yeniden görevlendirilmesi ile bu fıkranın uygulanmasına ilişkin diğer usul ve esaslar yönetmelikle düzenlenir. Bu fıkra kapsamındaki görevlendirmeler özlük hakları, atama ve terfi yönünden kazanılmış hak doğurmaz." hükmüne, Geçici 10. maddesinin 8. fıkrasında ise "Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla halen Okul ve Kurum Müdürü, Müdür Başyardımcısı ve Yardımcısı olarak görev yapanlardan görev süresi dört yıl ve daha fazla olanların görevi, 2013-2014 ders yılının bitimi itibarıyla başka bir işleme gerek kalmaksızın sona erer. Görev süreleri dört yıldan daha az olanların görevi ise bu sürenin tamamlanmasını takip eden ilk ders yılının bitimi itibarıyla başka bir işleme gerek kalmaksızın sona erer." hükmüne yer verilmiştir.

Dava konusu Yönetmeliğin "Yönetici görevlendirmede esas alınacak hususlar" başlıklı 10. maddesinin 1. fıkrasında "(1) Yöneticiler dört yıllığına görevlendirilir.", "Mevcut yöneticiler" başlıklı Geçici 1. maddesinin 1. fıkrasında da; "Aynı unvanda olmak üzere, 14/3/2014 tarihi itibarıyla görev süreleri dört yıl ve daha fazla olan yöneticilerin görevi, 2013-2014 ders yılının bitimi tarihinde başka bir işleme gerek kalmaksızın sona erer. Görev süreleri 14/3/2014 tarihi itibarıyla dört yıldan daha az olan yöneticilerin görevi ise, dört yıllık sürenin tamamlanmasını takip eden ilk ders yılının bitimi itibarıyla başka bir işleme gerek kalmaksızın sona erer." kuralına yer verilmiştir.

Yönetmeliğin dava konusu 10. maddesinin 9. fıkrasında ise; "Müdür görevlendirmesi yapılan eğitim kurumlarına müdür başyardımcısı ve müdür yardımcısı görevlendirmeleri yeni görevlendirilen müdürün inhası, il milli eğitim müdürünün teklifi ve valinin onayı ile yapılır." düzenlemesi yer almıştır.

652 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ve dava konusu yönetmeliğin yukarıda yer verilen hükümlerinin birlikte incelenmesinden, kanun hükmünde kararname ile yöneticilerin görev süresi dört yıl olarak belirlenmişken, dava konusu edilen Yönetmeliğin 10. maddesinin 9. fıkrasında yer alan düzenleme ile her yeni müdür görevlendirmesi yapılan eğitim kurumunda dört yıllık görev süresini doldurup doldurmadığına bakılmaksızın yeni görevlendirilen müdürün inhası, il milli eğitim müdürünün teklifi ve valinin onayı ile yeni müdür başyardımcısı ve müdür yardımcısı görevlendirmelerinin yapılabileceği sonucuna varılmakta olup, bu haliyle dava konusu yönetmeliğin dayanağı olan 652 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede yer alan düzenlemeler aşılarak dört yıllık görev süresi dolmayan müdür başyardımcıları ve müdür yardımcılarının görevlerinin sonlandırılması sonucu doğuran düzenlemesinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

(3) Ek-1'de yer alan Formun değerlendirilme sürecine ilişkin iş ve işlemler, il millî eğitim müdürlüklerinin koordinesinde eğitim kurumunun bağlı olduğu ilçe millî eğitim müdürlüklerince yürütülür." şeklinde düzenlenmiştir.

Yönetmeliğin Ek-1 Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri İçin Değerlendirme Formu'nun incelenmesinden söz konusu formun İlçe Milli Eğitim Müdürünün, İnsan Kaynaklarından Sorumlu İlçe Milli Eğitim Şube Müdürünün, Değerlendirilecek Eğitim Kurumundan Sorumlu İlçe Milli Eğitim Şube Müdürünün, Eğitim Kurumundaki En Kıdemli Öğretmen ile Kıdemi En Az Olan Öğretmenin, Öğretmenler Kurulunca Seçilecek İki Öğretmenin, Okul Aile Birliği Başkanı ve Başkan Yardımcısının ve Öğrenci Meclisi Başkanının Değerlendirmesi olmak üzere yedi bölümden oluştuğu, bu bölümlerde yer alan değerlendirme kriterlerinin yakın çalışmayı gerektiren gözleme dayalı, eğitim kurumu müdürünün tutum ve davranışlarını ölçmeye yönelik olduğu, İlçe Milli Eğitim Müdürü, Eğitim Kurumundan Sorumlu Şube Müdürü ve İnsan Kaynaklarından Sorumlu Şube Müdürleri tarafından doldurulacak olan ilk üç bölümün puan değerinin okulun tipine göre farklı olmakla birlikte 100 üzerinden en az 60 puan olduğu, formun açıklamalar kısmında ise, Eğitim Kurumundaki En Kıdemli Öğretmen ile Kıdemi En Az Olan Öğretmenin değerlendireceği müdür ile en az altı ay çalışmış olma şartı aranırken İlçe Milli Eğitim Müdürü, Eğitim Kurumundan Sorumlu Şube Müdürü ve İnsan Kaynaklarından Sorumlu Şube Müdürleri için böyle bir şartın aranmadığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda Ek-1 Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri İçin Değerlendirme Formu'nda yer alan değerlendirme kriterlerine cevap verilebilmesi, okul müdürü hakkında objektif ve doğru bir değerlendirme yapılabilmesi için çok iyi tanınması, bunun için de makul bir süre birlikte çalışılması gerektiğinden, böyle bir şartın Eğitim Kurumundaki En Kıdemli Öğretmen ile Kıdemi En Az Olan Öğretmenler için aranırken İlçe Milli Eğitim Müdürü, Eğitim Kurumundan Sorumlu Şube Müdürü ve İnsan Kaynaklarından Sorumlu Şube Müdürleri için aranmamasına ilişkin eksik düzenlemede hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu Yönetmeliğin 10. maddesinin 9. fıkrası, 23. maddesinin 1. fıkrasında hiçbir ölçüt ve duyuruya yer verilmemesine ilişkin eksik düzenleme ile "Açıklama" başlıklı kısmının 3. maddesinde "en az altı ay çalışmış olma" şartının, İlçe Milli Eğitim Müdürü, Eğitim Kurumundan Sorumlu Şube Müdürü ve İnsan Kaynaklarından Sorumlu Şube Müdürleri için aranmamasına ilişkin eksik düzenleme yönünden 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 4001 sayılı Kanunla değişik 27. maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için gerekli olan koşulların gerçekleştiği anlaşıldığından, davacı itirazının kısmen **KABULÜNE** ve dava konusu Yönetmeliğin 10. maddesinin 9. fıkrasının, 23. maddesinin 1. fıkrasında hiçbir ölçüt ve duyuruya yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin, "Açıklama" başlıklı kısmının 3. maddesinde "en az altı ay çalışmış olma" şartının, İlçe Milli Eğitim Müdürü, Eğitim Kurumundan Sorumlu Şube Müdürü ve İnsan Kaynaklarından Sorumlu Şube Müdürleri için aranmamasına ilişkin eksik düzenlemenin yürütmesinin durdurulmasına, diğer maddeler yönünden ise davacı itirazının **REDDİNE**, 18/02/2014 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

Başkan	**Üye**	**Üye**	**Üye**	**Üye**
Namık Kemal ERGANİ	Nüket YOKLAMACIOĞLU	İbrahim BERBEROĞLU (XXX)	Gürsel MEKİK (XXXX)	Nalan TERZİ