T.C.
ERZİNCAN
2. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

DOSYA NO : 2015/394 Esas
KARAR NO : 2016/174
[C.S ESAS NO] : 2015/944

GEREKÇELİ KARAR

TÜRK MİLLETİ ADINA

HAKİM : MUAMMER ÇETİN 97936
KATİP : OSMAN TEMEL 102434
DAVACI : K.H.
KATILAN :MUAMMER NERGİZ, Abdullah Kayyum ve Şükriye oğlu, 07/01/1959 ERZİNCAN doğumlu, ERZİNCAN, ÜZÜMLÜ, Çay mah/köy nüfusunda kayıtlı. Yunus Emre Mah. Dede Korkut Cad. No:22 İç Kapı No:1Üzümlü/ ERZİNCAN adresinde oturur. TC Kimlik No:41683162944
VEKİLİ :Av. [redacted]
SANIK :CAVİT ARITÜRK, Fahri ve Zekiye oğlu, 21/01/1968 BAYAT doğumlu, KONYA, BEYŞEHİR, Bayat mah/köy nüfusunda kayıtlı. Aydınlıkevler Mah. Kayısılı Sk. No:19 İç Kapı No:1Selçuklu/ KONYA adresinde oturur. TC Kimlik No:56740169064
SANIK :CUMA DOĞAN, Yemliha ve Sündüz oğlu, 15/01/1978 ELBİSTAN doğumlu, KAHRAMANMARAŞ, ELBİSTAN, Yapraklı mah/köy nüfusunda kayıtlı. Üçler Mah. Şeyhbağı Cad. No:58Üzümlü/ ERZİNCAN adresinde oturur. TC Kimlik No:45757677198
MÜDAFİİLERİ :Av. [redacted]
SUÇ : Görevi Kötüye Kullanma
SUÇ TARİHİ : 15/08/2014
SUÇ YERİ : ERZİNCAN/MERKEZ
KARAR TARİHİ : 16/02/2016

Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 9. Maddesine göre, Türk Milleti adına yargı yetkisini kullanan bağımsız Erzincan 2. Asliye Ceza Mahkemesi, yargılama sonucu aşağıdaki kararı vermiştir.

İDDİA: Erzincan C. Başsavcılığının 26/05/2015 tarih ve 2015/944 esas sayılı iddianamesi ile; görevi kötüye kullanma suçundan sanıkların, 5237 sayılı TCK'nun 257/1, 53/1 maddeleriuyarınca cezalandırılmalarına karar verilmesi istemiyle kamu davası açılmıştır.

SANIK CUMA DOĞAN MAHKEMEMİZ HUZURUNDA VERDİĞİ SAVUNMASINDA: "7 günlük süre talebim yoktur, Hazırlık beyanımı tekrar ederim Yazılı

savunmamı sunuyorum . Aynen tekrar ederim. Yönelgelere görevimi ifa ettim. Söz konusu okulda gerekli çalışmaları yaparken müdür beyin odasında gördüğüm yaklaşık 17 bilgisayarın neden orada olduğunu sorduğumda binada yeterli sınıf olmadığını söyledi. Bu bilgisayarın öğrencilere kullanıma açılması gerekiyordu. Ayrıca okul bahçesi düzensizdi. Söz konusu bahçenin çok proğramlı liseye ait olduğu, aynı bahçede bulunduklarını söyledi. Ancak 6 tane hizmetleri vardı. Ayrıca okul kapısında gerek öğrencilerin gerekse öğrencilerin sigara içtiklerini gördüm. Müdür beyin çocukları o esnadagörebilecek mesafediydi. Bu gibi olumsuz davranışlar nedeniyle kanaatim oluşmuştur. Müşteki hakkında benim dışımda okul aile birliği , okul meclisi , iki öğretmen tarafından yapılan değerlendirmede de 75 puanın altında kalmıştır. Ben objektif olarak değerlendirme yaptım üzerime atılı suçlamaları kabul etmiyorum. Beraatimi talep ederim." şeklinde savunmada bulunmuştur.

SANIK CAVİT ARITÜRK TALİMAT MAHKEMESİ HUZURUNDA VERDİĞİ SAVUNMASINDA: "Ben bu konu hakında daha önce C. Savcılığında ifade vermiştim, doğrudur aynen tekrar ederim, bu konu ile ilgili ayrıca yazılı savunmamı veriyorum, müştekinin müdürlük görevi tarafımdan sona erdirilmiş değildir, bu görev kanunen kendiliğinden sona ermiştir, bu hususta yanılgı oluşturulmaya çalışılmaktadır, bununla birlikte dava konusu ikinci değerlendirmede ben bulunmadım, benim bulunmadığım değerlendirme neticesinde müşteki 75'in altında puan almıştır, bunun dışında bu değerlendirmeyi ben tek başıma yapmamaktayım, benim ile birlikte birbirinden bağımsız 10 farklı kişi tarafından bu değerlendirme yapılarak sonuç puanı ortaya çıkmaktadır, müştekinin şikayet konusu olay ilgili bu şekilde sorumlu tutulmam mümkün değildir, değerlendirme neticesinde olumlu ve olumsuz sonuçlanan müdür ve müdür adaylarının sendikalarına bakıldığında birbirinden farklı sendikalara mensup oldukları rahatlıkla görülecektir, bu durum dahi benim sendikal ya da kişisel davranmadığımı göstermektedir, ayrıca 10 farklı kişi tarafından yapılan bu değerlendirmede bazı değerlendirmecileri müşteki tarafından daha önceden kendisi belirlemiştir, buna rağmen müdürlük görevi yeterli puanı alamamıştır, benimde müşteki hakkında yaptığım değerlendirme son görev yaptığı okula dairdir, maddi olgulara ilişkin diğer hususları avukatım yapacaktır, ben ideolojik veya sendikal amaçlı hareket etmedim, görevimin gereğini yerine getirdim, suçsuzum, öncelikle beraatimi, mahkeme aksi kanaatte ise hakkımda hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını istemiyorum, kamu yararlı bir işte çalışmakta istemiyorum, çünkü suçsuzum." şeklinde savunmada bulunmuştur.

KATILAN MUAMMER NERGİZ MAHKEMEMİZ HUZURUNDA VERDİĞİ BEYANINDA: "Sanığın söylediği birçok söz doğru değildir. Şube müdürü henüz 15 gün önce işe başlamıştı. Odamı gelmişti. Sonrasında okula hiç gelmemiştir.okula müdür olarak atandığımda Anadolu lisesi çok proğramlı lisesinin içerisinde 3 sınıf olarak faaliyet gösteriyordu. Ben kurucu müdür olarak atandım. Çok proğramlı liseye ait olan pansiyon anadolu lisesine verildi. Okulun dizanı için kaymakamlığa dilekçe vermeme rağmen uygulanmamıştır. Bilgisayarlar ise henüz yeni alınmıştı. Okulda fiziki yetersizlik nedeniyle bilgisayarları koyacak sınıf bulunmadığından bilgisayarlar benim odamda bulunmaktaydı. Bu durumdan giden milli eğitim müdürü Atilla Karartı'nın bilgisi vardır. Şube müdürünün de bilgisi vardı.sonrasında 120 olan okul mevcutu 70 e düştüğü için sınıf bulunarak bilgisayarlar, bilgisayar odası oluşturularak alındı. Değerlendirme formu benim performansıma uygun doldurulmamıştır. Çünkü milli eğitim vekili Cavit Arıtürk'te yaklaşık 1 aylık müdür olmasına rağmen okulumuza benim yanıma hiç gelmemiştir . Objektif kriterlerle hakkımda değerlendirme yapılmamıştır.Öncekisine dayalı bir husumetimiz yoktur. Diğer sanık ile eveliyatında tanışırız sendika ve düşünce farklılık nedeniyle hakkımda olumsuz değerlendirme yapılmış olabilir. Sanıkların cezalandırılmasını talep ederim." şeklinde beyanda bulunmuştur.

TANIK YASİN CANTÜRK MAHKEMEMİZ HUZURUNDA VERDİĞİ BEYANINDA: "Ücret talebim yoktur. Ben Kız meslek lisesindemüdür yardımcısı olarak görev yapıyordum. Daha sonra katılan müdürlük görevini yaparken ayrıldı. Üzümlü Anadolu lisesine onun yerine müdür olarak atandım. Göreve başladığımda, okulun genel fiziki şartları pek iyi değildi. Ödenek bulunmasına rağmen gerekli yerlere harcanmamıştı. Biz okulun fiziki şartlarını gerektiği şekilde düzelttik. Tadilatları yaptık. Benim dava içeriği ile herhangi bilgim yoktur, ben göreve başladığımda okulda 139 öğrenci vardı ve bazı bilgisayarlar paketlenmiş vaziyette müdür odasındabekliyordu. Biz bu bilgisayarları kurdurup öğrencilerin istifadesine sunduk, katılan ile daha önce Üzümlü Kız meslek lisesinde birlikte çalıştık. Kendisi okul müdürüydü bende müdür yardımcısıydım. O dönemde herhangi bir olumsuzluk karşılaşmadım. Okulun fiziki durumu normal düzeydeydi. Olması gerektiği gibiydi." şeklinde beyanda bulunmuştur.

TANIK GÜLAY ŞAHİN MAHKEMEMİZ HUZURUNDA VERDİĞİ BEYANINDA: "Ücret talebim yoktur. Ben yaklaşık 2 yıl öncesine kadar üzümlü Anadolu lisesi pansiyonunda aşçı olarak çalışmaktaydım. Katılan bizim müdürümüzdü. Kendisi öğrenciler arasında Türk-Kürt ayrımı yapıyordu. Bana kürt öğrencileri kastederek " doğudan gelmiş şu çocuklara çok yüz verme " diyordu. Ayrıca bazı öğrenciler müdürün kendilerine " siz teröristsiniz " diyerek hitap ettiğini söylüyorlardı. Bana karşı da kaba davranışları olmuştur. Bilgim ve anlatacaklarım budan ibarettir." şeklinde beyanda bulunmuştur.

TANIK FEVZİYE KILIÇ MAHKEMEMİZ HUZURUNDA VERDİĞİ BEYANINDA: "Ücret talebim yoktur. Ben Üzümlü ÇPL müdürü olarak yaparım. Katılan ile bir dönem birlikte çalıştık. Kendisi Üzümlü Anadolu lisesi müdürüydü. Bu iki lise aynı binayı kullanıyordu.O yüzden katılanı sık sık görüyordum. Kendisi bizim okulun idarecileri ile anlaşamıyordu. Geçimsiz biriydi. Sebebini anlayamadığımız şekilde bütün başarısızlıktan dolayı ÇPL idaresini suçluyordu. Ayrıca yasak olmasına rağmen okulun bahçesinde birçok kez sigara içtiğine şahit oldum. Kendisinden olumlu yönden herhangi bir destek yada işbirlik çabası görmedik. Söyleyeceklerim bundan ibarettir." şeklinde beyanda bulunmuştur.

DELİLLER: Sanık savunmaları, katılan ve tanık beyanları, sanıklar tarafından katılan hakkında düzenlenmiş olan değerlendirme formları, sanıklar hakkında tanzim edilmiş olan ön inceleme dosyası, Sivas İdare Mahkemesinin 30.03.2015 tarihli iptal kararı ile tüm soruşturma dosyası içeriği.

DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE GEREKÇE : Olay tarihinde Üzümlü İlçe Milli Eğitim Müdürü olan sanık Cavit Arıtürk ile insan kaynakları sorumlu şube müdürü olan sanık Cuma Doğan hakkında Üzümlü Anadolu Lisesinde öğretmen olarak görev yapan katılan Muhammer Nergiz ile ilgili düzenledikleri değerlendirme formunda herhangi bir dayanak olmadan olumsuz tespitler yaparak görevlerini kötüye kullandıklarından bahisle kamu davası açılmıştır.

Suça konu değerlendirme formları incelendiğinde sanık Cuma Doğan'ın 13.08.2014 tarihinde tanzim ettiği formda katılan hakkındaki bütün sorulara olumsuz biçimde hayır cevabını yazdığı, yine sanık Cavit Arıtürk'ün 12.08.2014 tarihinde katılan hakkındaki bütün soruların cevabını hayır olarak işaretlediği görülmüştür.

Dosya kapsamına göre katılan hakkında sanıklar tarafından hayır denilen kriterler için puan verilmediği anlaşılmakta olup sanıkların hangi somut bilgi ve belgelere dayanarak katılan hakkındaki bütün sorulara hayır şeklinde cevap verdikleri belirsizdir. Bir başka deyişle sanıklar, katılan hakkında olumsuz değerlendirme yaparken herhangi bir somut bilgi veya belgeye dayanmamışlardır. Nitekim sanıklar tarafından yapılan bu değerlendirme işlemi Sivas İdare Mahkemesinin 30.03.2015 tarih ve 2014/1595 esas, 2015/717 sayılı kararıyla nesnel, somut, ölçme ve değerlendirme kriterlerine dayanmadığı ve objektiflikten uzak soyut,

dayanaksız ve hukuk güvenliği ilkesine aykırı olduğu gerekçesiyle iptal edilmiş, söz konusu iptal kararı Sivas Bölge İdareMahkemesinin 08.07.2015 tarihli kararıyla onananarak kesinleşmiştir. Bu yönüyle sanıkların olumsuz performans raporu düzenleme biçimindeki eylemlerinin norma aykırı olduğu kabul edilmiştir.

Sanıkların üzerine atılı olan görevi kötüye kullanma suçunun oluşabilmesi için ilgili kamu görevlisinin norma aykırı davranışının yanı sıra eylem sebebiyle kişilerin mağduriyetine veya kamunun zararına neden olunması ya da, kişilere haksız bir kazanç veya menfaat sağlanması gerekmektedir. Somut olayda sanıkların eylemi sebebiyle kamu zararı oluştuğuna veya kişilere haksız bir menfaat sağlandığına dair herhangi bir tespit söz konusu değildir. Ancak kişilerin mağduriyetine neden olma unsuru bakımından değerlendirme yapılacak olursa mağduriyet kavramının sadece ekonomik bakımdan uğranılan zararlarla sınırlı olmadığı, kişisel hakların ihlaline yol açan her türlü davranışın mağduriyet kavramının kapsamına dahil olduğu açıktır. Somut olayda hakkında dayanaksız olarak olumsuz değerlendirme yapılması sebebiyle katılanın mağdur olduğu ortadadır. Zira herhangi bir geçerli sebebe dayanmaksızın bir kamu görevlisi hakkında olumsuz sicil raporu düzenlenmesi o kişinin manevi anlamda mağdur olması için yeterli bir sebeptir. Bu itibarla yargılama konusu olayda sanıkların mesnetsiz biçimde olumsuz sicil raporu düzenlemeleri sebebiyle katılanın mağduriyetine sebep oldukları ve görevi kötüye kullanma suçunun "Kişilerin mağduriyetine neden olma" unsurunun gerçekleştiği kanaatine varılmıştır.

Sonuç olarak sanıkların müsnet suçu işledikleri sabit görülmüş ve eylemlerine uyan TCK m. 257/1 hükmü uyarınca cezalandırılmaları yoluna gidilmiştir. Sanıkların yargılama sürecindeki olumlu davranışları TCK m. 62 uyarınca takdiri indirim sebebi olarak görülmüştür. Sanıkların hükmün açıklanmasının geri bırakılması uygulamasına rıza göstermemeleri sebebiyle haklarındaki hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına yer olmadığına karar verilmiş, sabıkasız oluşları ve bir daha suç işlemeyecekleri hususunda olumlu kanaat edinilmesi sebebiyle haklarında verilen hürriyeti bağlayıcı cezanın TCK m. 51 hükmü uyarınca ertelenmesine karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

H Ü K Ü M :Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

1- Sanıklar Cuma Doğan ve Cavit Arıtürk'ün üzerlerine atılıgörevi kötüye kullanma suçunu işledikleri sabit olduğundan, 5237 Sayılı TCK 61maddesi uyarınca, suçun işleniş biçimi, sanıkların şahsi, sosyaldurumu göz önüne alınarak, eylemlerine uyan 5237 Sayılı TCK'nun 257/1 maddesi uyarınca takdiren 6 AYHAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMALARINA,

Sanıklara verilen cezadan, failin geçmişi, sosyal ilişkileri, fiilden sonraki ve yargılama sürecindeki davranışları, nedeniyle 5237 Sayılı TCK 62 (1) maddesi uyarınca takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak **5 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanıkların hapis cezasına mahkumiyetinin sonucu olarak 5237 Sayılı TCK'nun 53/1.maddesi gereğince; aynı maddenin a, d, e fıkralarında belirtilen haklardan mahkum oldukları hapis cezasının infazı tamamlanıncaya kadar, 53. maddenin 3. fıkrası gereğince 1.fıkranın c bendinde öngörülen, velayet hakkından, vesayet veya kayyımlığa ait bir hizmette bulunmaktan, kendi alt soyu yönünden koşullu salıverilme tarihine kadar; alt soyu haricindekiler bakımından **hapis cezasının infazı tamamlanıncaya kadar yoksun bırakılmasına,**

Sanıkların hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına rıza göstermemeleri sebebiyleCMK m. 231/8 hükmü uyarınca **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA YER OLMADIĞINA,**

Sanıkların sabıkasız oluşları, yargılama sürecinde duydukları pişmanlık ve bir daha suç işlemeyecekleri hususunda olumlu kanaat edinilmesi sebebiyle sanıklara verilen hürriyeti

bağlayıcı cezanın TCK m. 51 hükmü uyarınca ERTELENMESİNE, TCK m. 51/3 hükmü uyarınca **sanıklar hakkında 1 yıl denetim süresi öngörülmesine, denetim süresi boyunca taktiren sanıklara herhangi bir yükümlülük yüklenmesine yer olmadığına,**

Denetim süresi içerisinde kasıtlı bir suç işledikleri taktirde ertelenen cezanın kısmen veya tamamen infaz kurumunda çektirilmesine karar verileceği hususunun sanıklara ihtarına (Sanık Cuma'ya ihtarat yapıldı)

2-Katılan kendini vekil ile temsil ettirdiğinden AAÜT uyarınca hesap edilen 1800,00 TL. vekalet ücretinin sanıklardan tahsili ile katılana verilmesine

3-Bu yargılama sebebiyle yapılan 3 davetiye gideri 27,00 TL yargılama giderinin sanıklardan payları oranında alınıp Hazineye irat kaydına,

5320 sayılı yasanın 8/1 maddesi gereğince 1412 sayılı CMUK'nun 310. Maddesi uyarınca hükmün sanıklar müdafii ve katılan vekiline tefhiminden itibaren yedi gün içerisinde mahkememize verilecek bir dilekçe veya tutunağa geçirilmek koşuluyla zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle Yargıtay (temyiz) yoluna başvurabileceğinin taraflara bildirilmesine,

Dair, sanıklar müdafii ve katılan vekilinin yüzünde verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı. 16/02/2016

Katip 102434
e-imzalı

Hakim 97936
e-imzalı