T.C.
ANKARA
10. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/387
KARAR NO : 2022/1900

DAVACI :
VEKİLİ : **Av. Dilek ATAK**
-UETS[16809-08064-05025]

DAVALI : **Polatlı Kaymakamlığı** - Polatlı/ANKARA
VEKİLİ : **Av. Emine DÜŞÜNCELİ ÖZDEMİR**
Ankara İl Millî Eğitim Müdürlüğü - ANKARA

DAVANIN KONUSU : Ankara ili, Polatlı ilçesi, Lisesinde rehberlik branşında öğretmen olarak görev yapan ve Bilim ve Sanat Merkezi (BİLSEM) öğrenci seçim sürecinin bireysel değerlendirme aşamasında genel yetenek alanı bireysel değerlendirme komisyonunda Bireysel Değerlendirme Anadolu Sak Intelligence Scale (ASIS) testini uygulamak üzere 10/04 - 12/04/2018, 13/05 - 05/07/2019 ve 29/03 - 12/04/2021 tarihleri arasında Polatlı Rehberlik ve Araştırma Merkezinde ve 08/07 - 12/07/2019 ve 07/06 - 18/06/2021 tarihleri arasında Çankaya Rehberlik ve Araştırma Merkezinde görevlendirildiğini beyan eden davacının, ilgili görevlendirmelere dayalı olarak ders ücretlerinin tarafına ödenmesi talebiyle 22/12/2021 tarihinde yaptığı başvurusunun ilgili sınavların merkezî sınav kapsamında olmadığını belirtir şekildeki genelge bulunduğundan bahisle reddine dair Polatlı İlçe Millî Eğitim Müdürlüğünün 05/01/2022 tarih ve 40561418 sayılı işleminin iptali ile ilgili ek ders ücretlerinin yasal faiziyle birlikte tazmini istemine ilişkindir.

DAVACI İDDİALARININ ÖZETİ : Davacı tarafından; *yapılan görevlendirmelerin sınavın bir parçası olması nedeniyle ek ders ücreti ödenmesi gerektiği, alınan hizmet içi eğitimden sonra ilgili tarihlerde idarece re'sen sınav kapsamında görevlendirildiği, 1., 2. ve 3. sınıflar için yapılan ve iki aşamadan oluşan testlerin ikinci aşamasının belirleyici olduğu, ilk aşamaya katılanlara ek ders ücreti ödenmesine rağmen ikinci aşamada görevlendirilmesine dayalı olarak tarafına ek ders ücreti ödenmediği, yapılan fiilî göreve bağlı olarak ek ders ücreti ödenmemesinin hakkâniyete aykırı olduğu, işlemin hukuka ve mevzuata aykırı olduğu* ileri sürülmektedir.

DAVALI İDARE SAVUNMASININ ÖZETİ: Davalı idare tarafından; *görev, yetki, husumet, süre, dava şartı yokluğu yönlerinden davanın reddi gerektiği* belirtilerek **usûl yönünden;** *mevzuat çerçevesinde yapılan değerlendirmeye göre işlem tesis edildiği, davacının herhangi bir maddî ya da manevî kaybı bulunmadığı, davacının görevi kapsamında yaptığı bir iş olduğu ve ek ders ücretin olmayacağı* belirtilerek **esas yönünden** davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 10. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği düşünüldü:

I- MADDÎ OLAYLAR :

1- Davacı Ankara ili, Polatlı ilçesi, Lisesinde rehberlik branşında öğretmen olarak görev yapmaktadır.

2- Davacı tarafından Bilim ve Sanat Merkezi (BİLSEM) öğrenci seçim sürecinin bireysel değerlendirme aşamasında genel yetenek alanı bireysel değerlendirme komisyonunda Bireysel Değerlendirme Anadolu Sak Intelligence Scale (ASIS) testini uygulamak üzere 10/04 - 12/04/2018, 13/05 - 05/07/2019 ve 29/03 - 12/04/2021 tarihleri arasında Polatlı Rehberlik ve Araştırma Merkezinde ve 08/07 - 12/07/2019 ve 07/06 - 18/06/2021 tarihleri arasında Çankaya Rehberlik ve Araştırma Merkezinde görevlendirildiği belitilerek, ilgili görevlendirmelere dayalı olarak ders

ücretlerinin tarafına ödenmesi talebiyle 22/12/2021 tarihinde davalı idareye başvuru yapılmıştır.

3- Davacının başvurusu ilgili sınavların merkezî sınav kapsamında olmadığını belirtir şekildeki genelge bulunduğundan bahisle Polatlı İlçe Millî Eğitim Müdürlüğünün 05/01/2022 tarih ve 40561418 sayılı dava konusu işlemiyle reddedilmiştir.

4- Bunun üzerine 14/02/2022 tarihinde bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

II- İLGİLİ MEVZUAT VE İÇTİHAT :

2709 sayılı Anayasa'nın **125'inci maddesinde,** *"(1) İdarenin her türlü eylem ve işlemlerine karşı yargı yolu açıktır. Kamu hizmetleri ile ilgili imtiyaz şartlaşma ve sözleşmelerinde bunlardan doğan uyuşmazlıkların milli veya milletlerarası tahkim yoluyla çözülmesi öngörülebilir. Milletlerarası tahkime ancak yabancılık unsuru taşıyan uyuşmazlıklar için gidilebilir. [...]*

(7) İdare, kendi eylem ve işlemlerinden doğan zararı ödemekle yükümlüdür." hükmü öngörülmüştür.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun **89'uncu maddesinde,** *"(1) Her derecedeki eğitim ve öğretim kurumları ile Üniversite ve Akademi (Askeri Akademiler dahil), okul, kurs veya yaygın eğitim yapan kurumlarda ve benzeri kuruluşlarda öğretmen veya öğretim üyesi bulunmaması halinde öğretmenlere, öğretim üyelerine veya diğer memurlara veyahut açıktan atanacaklara ücret ile ek ders görevi verilebilir.*

(2) Ücretle okutulacak ders saatlerinin sayısı,ders görevi alacakların nitelikleri ve diğer hususlar Cumhurbaşkanı kararı ile tespit olunur." hükmüne yer verilmiştir.

Hemen her sene yayımlanan Cumhurbaşkanlığı Kararlarıyla güncellenen Millî Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Karar'ın **1'inci maddesinde,** *"(1) Bu Kararın amacı, Millî Eğitim Bakanlığının yönetici, öğretmen, uzman ve usta öğreticileri ile diğer görevlilerinin aylık ve ek ders ücreti karşılığında okutacakları ve okutmuş sayılacakları haftalık ders saatlerinin sayısını, ders görevi alacakların niteliklerini ve diğer hususları düzenlemektir."* düzenlemesi;

2'nci maddesinde, *"(1) Bu Karar, Millî Eğitim Bakanlığının merkez ve taşra teşkilâtı ile Bakanlığa bağlı her derece ve türdeki örgün ve yaygın eğitim kurumlarını, hizmet içi eğitimleri, kurs ve seminerleri kapsar."* düzenlemesi;

4'üncü maddesinde, *"(1) Bu Kararda geçen; [...]*

b) Aylık karşılığı ders görevi: Aylık karşılığında okutulmak zorunda olunan dersleri, [...]

f) Ek ders görevi: Aylık karşılığı ders görevi dışında ek ders ücreti karşılığında okutulan dersleri, [...]

ğ) Hazırlık ve planlama görevi: Her derece ve türdeki örgün ve yaygın eğitim kurumu öğretmenlerinin ders dışı hazırlık, planlama veya sosyal hizmetler gibi ek ders görevi sayılan etkinliklerini, [...]

ifade eder." düzenlemesi;

13/03/2017 tarih ve 2017/10010 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile değişik **12'nci maddesinde,** *"(1) Her derece ve türdeki örgün ve yaygın eğitim kurumlarında ilgili mevzuatı gereğince yapılan bekleme, sorumluluk, dışarıdan bitirme, final, ortalama yükseltme, seviye tespiti, meslekî formasyon, adaylık eğitimi, beceri sınavı ve beceri/proje yarışması sınavlarında görevlendirilen öğretmenlere, her bir sınav komisyon üyeliği ve her bir sınav gözcülüğü için 5 saat ek ders ücreti ödenir.*

(2) Sınav komisyonu üyeliği ve sınav gözcülüğü görevleri kapsamında;

a) Bir öğretim yılında bir kişiye 12'den fazla sınav komisyon üyeliği ve 15'ten fazla sınav gözcülüğü görevleri,

b) Bir sınavda aynı kişiye hem sınav komisyon üyeliği hem de sınav gözcülüğü,

c) Yöneticiler,

için ücret ödenmez. [...]

(5) Bakanlığa ve diğer bakanlık ve kurumlara bağlı okullara alınacak öğrenciler ile açık öğretim kapsamında merkezî sistemle yapılan sınavlarda il sınav yürütme kurulu başkan ve üyeleri

ile bina, salon sorumlusu ve gözcü olarak görevlendirilen yönetici ve öğretmenlere her sınav oturumu için 5 saat ek ders ücreti ödenir. Ancak, bu iş ve işlemlerle ilgili döner sermayeden ücret alanlara bu tür ücret ödemesi yapılmaz." düzenlemesi bulunmaktadır.

III- İNCELEME, DEĞERLENDİRME VE HUKUKÎ GEREKÇE :

Davalı idarece usûle yönelik itirazlar ileri sürülmüş olduğundan öncelikle bu yönüyle inceleme yapılması gerekmektedir.

Davalı idarece görev, yetki, husumet, dava şartı yokluğu gibi genel geçer ifadelerle usûl itirazları ileri sürülmüştür. İleri sürülen iddialara ilişkin bir açıklama dahi yapılmamış olup, tamamen soyut nitelikte olan bu iddialar için ayrıca bir değerlendirme yapılmasına gerek görülmemiştir. Hatta görev itirazı yönünden görevlilik kararı alınması gerektiği düşünülebilirse de hiçbir dayanağı olmayan ve açıklama yapılmaktan imtina edilmiş olan usûl itirazına yönelik haricen görevlilik yönünde karar alınmasına usûl ekonomisi ilkesi uyarınca gerek görülmemiştir.

Davalı idare tarafından davanın süresi içerisinde açılmadığı ileri sürülmüş olup, bu iddiaya yönelik cevaba cevap dilekçesinde izahâta yer verilmiştir. Belirtilen hususlar yönünden davanın süresi içerisinde açılıp açılmadığı incelenmelidir. Bilindiği üzere 2577 sayılı İdarî Yargılama Usûlü Kanunu'nun 7'nci maddesinde idare mahkemelerinde dava açma süresinin, idarî işlemin yazılı bildirimini izleyen günden itibaren altmış gün olduğu belirtilmiştir. Bunun yanında ilgili mevzuatta idareye başvurulara ilişkin olarak yapılan başvurularda da hangi sürelerin tatbik edileceği belirlenmiştir. 2577 sayılı Kanun'un 10'uncu maddesi ilgililerin haklarında bir idarî işlem tesis edilmesine yönelik yapılacak başvuruları kapsamakla birlikte, 11'inci maddesi ise idarece tesis edilmiş olan bir idarî işlemin geri alınması, kaldırılması, düzeltilmesi veya değiştirilmesi talebiyle yapılan başvurulara yönelik başvuruları kapsamaktadır. Bu çerçevede idarece tesis edilmiş olan bir işleme karşı yapılacak başvuruların 2577 sayılı Kanun'un 11'inci maddesi çerçevesinde ele alınması gerekecektir.

Uyuşmazlık kapsamında süre aşımı itirazına yönelik inceleme yapılabilmesi için idarece bir alacağın ödenmemesinin bir işlem olup olmadığının tartışılması gerekir. İdarece bir kişiye mevzuat gereği yapılması gereken veya yapılan ya da eksik dahi olsa yapılan bir ödeme idarî bir işlem olarak kabul edilmelidir. Zira ödeme yapılmasıyla veya yapılmamasıyla ya da eksik yapılmasıyla idare, mevzuat çerçevesinde idarî bir irade açıklaması yapmış olmaktadır. Bu manada idarece bir ödemenin yapılmaması veya eksik ödenmesi hâlinde ortada bir idarî işlemin var olduğu kabul edilerek, bunlara karşı ilgililerce yapılacak başvuruların 2577 sayılı Kanun'un 11'inci maddesi kapsamında değerlendirilmesi gerekecektir.

Bununla birlikte mevzuat gereği ödenmesi gerekmekle birlikte, ilgililere mutat şekilde ödenmeyen kalemler yönünden haricen inceleme yapılmalıdır. Danıştayın yerleşik içtihadı hâline gelen kararlarında, sürekli görev harcırahının ödenmesine dair işlemlerde, ilgilinin atanmasına dair işlemde açık bir biçimde harcıraha ilişkin bir açıklama yapılmamış olması hâlinde, ilgililerin bu alacaklar yönünden sonradan yapacakları başvurunun 2577 sayılı Kanun'un 10'uncu maddesi kapsamında ele alınması gerekeceği belirtilmiştir. Yani ilgililere mutat olarak ödenmeyen ve konuya yönelik ilgiliye idarece bildirim yapılmadığı hâllerde, artık bu alacaklar yönünden sonradan yapılacak başvurunun 2577 sayılı Kanun'un 10'uncu maddesinde ele alınması gerekecektir. Bu şekildeki değerlendirmenin, mevzuat gereği ödenmesi gereken diğer alacaklar yönünden de tatbiki gerekmektedir. Dava konusu uyuşmazlık, davacının doğrudan katıldığı ders karşılığı alması gereken ek ders ücreti değildir. Yani mutat bir ödeme olmayıp, tamamen mevzuatın farklı şekilde değerlendirilmesine dayalıdır. Mutat ödeme olmamasının yanı sıra, davacının katıldığı görevlerde tarafına ek ders ücreti ödenmeyeceğine yönelik idarece bir bildirim de yapılmamıştır. Yani dava konusu edilen ek ders ücretleri yönünden idarece bir irade açıklaması yapıldığı ve davacıya yazılı olarak bildirildiği, mevcut hâliyle kabul edilemeyecektir. Bu çerçevede idarece ilgili görevlendirme kapsamında davacıya farklı bir ödeme yapılmışsa dahi davacının mülkiyet hakkını doğrudan etkileyen ek ders ücretlerine ilişkin bir işlem tesis edilmiş olduğundan söz edilemeyecektir. Bu

nedenle de davacının yaptığı başvurusunun 2577 sayılı Kanun'un 10'uncu maddesi kapsamında değerlendirme yapılması gerekmektedir. Davalı idarece davacının görevlendirmeler sonrasında başvuru yapması gerektiği ileri sürülmüşse de belirtilen nedenle bu yöndeki iddiada hukukî isabet görülmemiştir.

Dava konusu uyuşmazlıkta davacının ek ders ücretlerine ilişkin davalı idareye 22/12/2021 tarihinde davalı idareye yaptığı başvurunun 2577 sayılı Kanun'un 10'uncu madde kapsamında ele alınması gerekmektedir. Davacının başvurusu 05/01/2022 tarihli dava konusu işlemle reddedilmiştir. Davacıya işlemin ne zaman yazılı olarak bildirildiği tarihi bir kenara bırakılarak işlemin tesis edildiği tarih esas alınacak olsa dahi 14/02/2022 tarihinde bakılan dava açılmış olmakla, davanın süresi içerisinde açıldığı sonucuna varılmaktadır. Bu nedenle davalı idarenin aksi yöndeki süre aşımı itirazında hukukî isabet görülmemiştir.

Usûle yönelik diğer yönlerden re'sen yapılan incelemede herhangi bir aykırılık görülmeyerek işin esasının incelenmesine geçilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 89'uncu maddesi uyarınca öğretmenlere ek ders ücreti ödemesi yapılması gerekmektedir. Ek ders ücretleri, konuya yönelik mevzuat hükümleri gereğince aylık karşılığı verilmesi gereken ders saatleri dışında öğretmenlere ödenen ücreti ifade etmektedir. Yani öğretmenler tarafından verilen derslerin bir kısmı aylık karşılığında verilmekte iken, belli sürelerin üzerinde ders verilmesi hâlinde ek ders ücreti ödenmesi gerekmektedir. Bunun dışında konuya yönelik Bakanlar Kurulu Kararı (Cumhurbaşkanlığı Kararları ile güncellenen) ile ek ders ücretlerinin hangi hâllerde ödeneceği belirtilmiştir. Buna göre sınav görevine yönelik olarak, üstlenilen bu görev karşılığında ilgililere ek ders ücreti ödeneceği düzenlenmiştir.

Dava konusu uyuşmazlıkta davacının BİLSEM sınavları kapsamında farklı tarihlerde katıldığı sınav görevlerine yönelik ek ders ücretlerinin ödenmesinin talep edildiği görülmektedir. Davacı tarafından eklenen bilgi ve belgelere göre Bireysel Değerlendirme Anadolu Sak Intelligence Scale (ASIS) testini uygulamak üzere 10/04 - 12/04/2018, 13/05 - 05/07/2019 ve 29/03 - 12/04/2021 tarihleri arasında Polatlı Rehberlik ve Araştırma Merkezinde ve 08/07 - 12/07/2019 ve 07/06 - 18/06/2021 tarihleri arasında Çankaya Rehberlik ve Araştırma Merkezinde görevlendirildiği görülmektedir. Davalı idarece bunun aksi yönünde bir delillendirme yapılmadığı gibi, iddia dahi ileri sürülmemiş olup, davacının belirtilen tarihler aralığında ilgili yerlerde icra edilen sınavlara katıldığı açıktır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri uyarınca davacının katıldığı sınav görevlerine yönelik ek ders ücreti ödenmesi gerektiği açıktır. Zira harici şekilde yapılan sınava yönelik olarak maaş karşılığı verilmesi gereken ders şeklinde değerlendirme yapılması mümkün değildir. Bu çerçevede sınav görevine katılan ve fiilen sınava katılan davacının ek ders ücretlerinin ödenmesi için mevzuatta aranan şartların oluştuğu değerlendirilmektedir. Bu noktada dava konusu işlemde konuya yönelik genelge bulunduğu ve davacının katıldığı sınavın merkezî sınav olmadığı belirtilmişse de Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan ek ders ücretine yönelik mevzuatta merkezî sınavlara yönelik ek ders ücreti yapılacağına ilişkin bir sınırlandırma bulunmamaktadır.

Davalı idare tarafından davacının katıldığı sınavların görevinin gereği olduğu ve fazladan bir iş yapılmadığı ileri sürülmüştür. Yer verilen Millî Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Karar çerçevesinde sınav görevine fiilen katılması ek ders ücreti ödenmesi için yeterlidir. Zaten sınav görevi, Millî Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Karar'ın kapsamı gereği öğretmen olarak görev yapan kişilere verilecek görev olarak belirtilmiştir. Yani yapılacak sınavların zaten öğretmenler tarafından icra edileceğinde duraksama bulunmamaktadır. Bu nedenle Millî Eğitim Bakanlığınca icra edilecek sınavlarda öğretmenlerin görev alması, esasen görevinin bir gereğidir. Ancak burada önemli olan nokta Millî Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Karar kapsamında davacının görevi kapsamında değerlendirilemeyecek ve farklı bir husus için icra edilen sınava katılmış olmasıdır. Bu nedenle davacının katıldığı sınavların Millî Eğitim Bakanlığı Yönetici ve Öğretmenlerinin Ders ve Ek Ders Saatlerine İlişkin Karar'ın 12'nci maddesinin birinci fıkrası

kapsamında kaldığı ve buna karşılık ek ders ücreti ödenmesi gerekmektedir. Bu kapsamda davalı idarenin aksi yöndeki iddiasında hukukî isabet bulunmamaktadır.

Tüm bu kapsamda Bireysel Değerlendirme Anadolu Sak Intelligence Scale (ASIS) testini uygulamak üzere 10/04 - 12/04/2018, 13/05 - 05/07/2019 ve 29/03 - 12/04/2021 tarihleri arasında Polatlı Rehberlik ve Araştırma Merkezinde ve 08/07 - 12/07/2019 ve 07/06 - 18/06/2021 tarihleri arasında Çankaya Rehberlik ve Araştırma Merkezinde görevlendirilmiş olan davacıya katıldığı sınav karşılığında ek ders ücretlerinin ödenmesi gerektiği sonucuna varılmaktadır.

Bu durumda, Ankara ili, Polatlı ilçesi, Lisesinde rehberlik branşında öğretmen olarak görev yapan ve Bilim ve Sanat Merkezi (BİLSEM) öğrenci seçim sürecinin bireysel değerlendirme aşamasında genel yetenek alanı bireysel değerlendirme komisyonunda Bireysel Değerlendirme Anadolu Sak Intelligence Scale (ASIS) testini uygulamak üzere 10/04 - 12/04/2018, 13/05 - 05/07/2019 ve 29/03 - 12/04/2021 tarihleri arasında Polatlı Rehberlik ve Araştırma Merkezinde ve 08/07 - 12/07/2019 ve 07/06 - 18/06/2021 tarihleri arasında Çankaya Rehberlik ve Araştırma Merkezinde görevlendirildiğini beyan eden davacının, ilgili görevlendirmelere dayalı olarak ders ücretlerinin tarafına ödenmesi talebiyle 22/12/2021 tarihinde yaptığı başvurusunun ilgili sınavların merkezî sınav kapsamında olmadığını belirtir şekildeki genelge bulunduğundan bahisle reddine dair Polatlı İlçe Millî Eğitim Müdürlüğünün 05/01/2022 tarih ve 40561418 sayılı dava konusu işleminde hukuka ve mevzuata uygunluk bulunmamaktadır.

Bunun yanında Anayasa'nın **125'inci maddesi** hükmü uyarınca idarenin işlem veya eylemleri nedeniyle meydana gelen zararları tazmin sorumluluğu bulunmaktadır. Bu hâliyle dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata uygunluk bulunmadığından, idarece tesis edilen bu işlem nedeniyle oluşan zararların tazmini gerekmektedir. Bu bağlamda iptal kararlarının niteliği gereği, işlem hiç tesis edilmemiş olsaydı hukuk aleminde hangi hâl mevcut olacaktı ise iptal kararı üzerine bu hâlin geçerli olacağı kabulünden, yani iptal kararlarının geçmişe yönelik işlemi ortadan kaldırdığından hareketle, dava konusu işlem hiç tesis edilmemiş olsaydı davacının elde edeceği ilgili tarihlerdeki ek ders ücretlerinden oluşan maddî zararlarının tazmini gerektiği açık olup; davacının işlem *nedeniyle* yoksun kaldığı maddî zararlarının işlem tarihinden itibaren tazmini isteminin kabulü gerekmektedir.

Öte yandan davacının faiz istemine gelince; bilindiği üzere faiz asıl alacağının fer'îsi niteliğinde bir alacak olmakla, yerleşik Danıştay ve yargı kararları uyarınca faizin, asıl alacağın zarardan sorumlu olan tarafından öğrenilmesi tarihinden itibaren işletilmesi gerekir. Yani bir diğer deyişle, faiz ödenebilmesi için borcun borçlu tarafından öğrenilmiş ve bu suretle alacağın muaccel hâle gelmiş ve borçlunun borcu ödemede temerrüde düşmüş olması gerekir. Bu bağlamda davacı tarafından yasal faiz işletilmesine yönelik bir talep ileri sürülmemişse de belirtilen esaslar çerçevesinde değerlendirme yapılmalıdır. Buna göre başvuru tarihinden önce davalı idarenin meydana gelen zarardan haberdâr olabileceğinin kabulü mümkün olmayıp, davalı idarenin davacının başvuru yaptığı tarih itibarıyla temerrüte düştüğü kabulünde hareket edilmesi gerekmektedir. Bu doğrultuda davacının işlem nedeniyle yoksun kaldığı zararların davalı idareye başvuru tarihi olan 22/12/2021 tarihinden itibaren yasal faiz işletilmesi gerekmektedir.

Karara karşı kanun yolu başvurusu yapılıp yapılmayacağının da irdelenmesi gerekmektedir. Bilindiği üzere 2577 sayılı Kanun'un 45'inci maddesi uyarınca konusu 5.000,00 TL'yi geçmeyen (2022 yılı için güncellenen miktar 9.000,00 TL) uyuşmazlıklara ilişkin verilen kararlar kesindir. Ancak miktarı belli olmayan ve belli edilemeyen konulara yönelik ayrıca değerlendirme yapılması gerekmektedir. Dava konusu uyuşmazlıkta davacının birden fazla ek ders ücretini istediği, istenilen ek ders ücretlerinin 2018, 2019 ve 2021 yıllarına ait olduğu açıktır. Bu çerçevede davacının kabul edilen tüm ek ders ücretleri toplansa dahi 9.000,00 TL'yi geçmeyeceği değerlendirilmektedir. Bu nedenle de uyuşmazlığın 2022 yılı için güncellenen kesinlik sınırı altında kaldığı sonucuna varılmaktadır.

IV- HÜKÜM :

T.C.
ANKARA
10. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/387
KARAR NO : 2022/1900

Açıklanan nedenlerle;

1- Dava konusu işlemin **iptaline,**

2- Dava konusu işlem nedeniyle davacının yoksun kaldığı ilgili tarihlerdeki ek ders ücretlerinden oluşan maddî zararların tazmini isteminin **kabulüne,**

3- Davacının işlem nedeniyle yoksun kaldığı ve tazmini gereken maddî zararlarının idareye başvurduğu 22/12/2021 tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davalı idarece davacıya **ödenmesine,**

4- Aşağıda dökümü yapılan 305,90.-TL yargılama giderinin ve Avukatlık Asgarî Ücret Tarifesi uyarınca takdir edilen 5.500,00.-TL vekâlet ücretinin davalı idarece davacıya verilmesine,

5- Artan posta ücreti avansının talep edilmesi hâlinde (ve banka hesap bilgilerinin sunulmasıyla birlikte) derhâl ve talep edilmemesi hâlinde ise kararın kesinleşmesinden sonra (buna yönelik gereken banka hesap bilgileri de sunulduktan sonra) re'sen Mahkememizce davacıya iadesine,

2577 sayılı İdarî Yargılama Usûlü Kanunu'nun 45'inci maddesi uyarınca **kesin** olmak üzere, 07/11/2022 tarihinde karar verildi.

HÂKİM
MUHAMMED EMİN AYDEMİR
182183

YARGILAMA GİDERLERİ	:	
Başvurma Harcı	:	80,70.-TL
Karar Harcı	:	80,70.-TL
Vekâlet S. Harcı	:	11,50.-TL
Posta Gideri	:	133,00.-TL
TOPLAM	:	305,90.-TL