T.C.
ANKARA
23. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/2052

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI
İSTEYEN (DAVACI) :
VEKİLİ : Av. Dilek Atak (E-Tebligat)

KARŞI TARAF (DAVALI) : Milli Eğitim Bakanlığı (E-Tebligat)
VEKİLİ : Av.

İSTEMİN KONUSU : Davacı tarafından, 2024 yılı Sözleşmeli Öğretmenlik Sözlü Sınavında tarafına takdir edilen sözlü sınav puanına yaptığı itirazın reddine dair Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğünün tarih ve sayılı işlemi ile anılan işlem sebebiyle sözleşmeli öğretmen olarak atanamamasına dair işlemin yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmesi istenilmektedir.

İDDİA VE SAVUNMANIN ÖZETİ :

Dava dilekçesinde özetle ; Sözlü sınav komisyonu tarafından puan verildiği, birçok komisyonda KPSS puanının çok üzerinde puan eklenerek sözlü sınav puanının takdir edildiği, KPSS sonucuna göre sırada olduğu, ancak sözlü sınav puanı üzerine açıklanan sıralamada kişilik kontenjanın dışında kaldığı, sınav komisyon üyelerinin atanılacak branştan olmadığı, bu sebeple mesleki açıdan yetkin olmadıkları, emsal Mahkeme kararları bulunduğu, dava konusu işlemin hukuka aykırı olduğu, iptaline ve yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmesi gerektiği ileri sürülmektedir.

Davalı idare tarafından özetle; Dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu, davanın ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmesi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 23. İdare Mahkemesi'nce, yürütmenin durdurulması talebi incelenerek işin gereği görüşüldü:

MADDİ OLAY:

Dava dosyasının incelenmesinden;

-Davacının 2024 yılı Sözleşmeli Öğretmenlik Sözlü Sınavına katıldığı,

-Anılan sınav neticesinde tarafına takdir edilen sözlü sınav puanına itiraz ettiği ve söz konusu itirazın Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğünün tarih ve sayılı işlemi ile reddedildiği,

-Bunun üzerine, anılan işlem ile anılan işlem sebebiyle sözleşmeli öğretmen olarak atanamamasına dair işlemin iptaline karar verilmesi istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

T.C.
ANKARA
23. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/2052

İLGİLİ MEVZUAT:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "Yürütmenin Durdurulması" başlıklı 27'inci maddesinin ikinci fıkrasında; "*Danıştay veya idari mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler*." düzenlemesi,

Sözleşmeli Öğretmen İstihdamına İlişkin Yönetmeliğin "Sözlü sınav komisyonunun oluşumu" başlıklı 9. maddesinde;

"1) Sözlü sınav komisyonu; Bakan veya görevlendireceği birim amiri tarafından Bakanlık merkez ve taşra teşkilatında şube müdürü ve üstü unvanlı kadrolarda görev yapan personel arasından belirlenen bir başkan, iki asıl ve ihtiyaç duyulduğunda değerlendirilmek üzere iki yedek üyeden oluşur. Yedek üyeler, sınav merkezlerinde oluşturulan yedek üye havuzundan görevlendirilir. İhtiyaç duyulması halinde üyelerden biri, Bakanlıkça, öğretmen adayı yetiştiren yükseköğretim kurumlarında görev yapan öğretim üyeleri arasından belirlenebilir.

(2) Sözlü sınav komisyonu, üye tam sayısı ile toplanır. Asıl üyenin bulunmadığı toplantıya Komisyon başkanının çağrısı üzerine yedek üye katılır. Başarı puanı, her üyenin verdiği puanın aritmetik ortalaması alınarak hesaplanır.

(3) Gerek görülmesi hâlinde aynı usulle birden fazla sözlü sınav komisyonu kurulabilir..."

hükmü, "Sözlü sınav komisyonunun görevleri" başlıklı 10.maddesinde; "(1) Sözlü sınav komisyonunun görevleri şunlardır:

a) Sözlü sınavları, 11 inci maddede belirtilen konulardan Bakanlıkça hazırlanan ve sınav merkezlerine gönderilen sorular üzerinden yapmak ve değerlendirmek.

b) Sözlü sınava ilişkin itirazları sonuçlandırmak.

c) Sözlü sınava ilişkin diğer iş ve işlemlerin yürütülmesini sağlamak." hükmü, "Sözlü sınav konuları ve ağırlıkları" başlıklı 11. maddesinde; "(1) Sözlü sınav konuları ve ağırlıkları şunlardır:

a) Eğitim bilimleri ve genel kültür: %20,

b) Bir konuyu kavrayıp özetleme, ifade yeteneği ve muhakeme gücü: %20,

c) İletişim becerileri, özgüveni ve ikna kabiliyeti: %20,

ç) Bilimsel ve teknolojik gelişmelere açıklığı: %20,

d) Topluluk önünde temsil yeteneği ve eğitimcilik nitelikleri: %20." düzenlemesi,

"Sözlü sınav" başlıklı 12. maddesinde;

"(1) KPSS sonucunda her alan için oluşan puan sıralamasına göre en yüksek puan alandan başlamak üzere, alanlar için belirlenen kontenjan sayısının üç katı aday sözlü sınava çağrılır. Son sıradaki adayla aynı puana sahip olan adaylar da sözlü sınava çağrılır.

(2) Sözlü sınav, Bakanlıkça sözlü sınav komisyonu oluşturulması öngörülen sözlü sınav merkezlerinde yapılır.

(3) Sözlü sınava girmek isteyenler, tercihleri de dikkate alınarak belirlenen sözlü sınav merkezlerinden birinde sözlü sınava alınır.

(4) Sözleşmeli öğretmenliğe atama için yapılacak sözlü sınava katılmaya hak kazanan adaylar, sözlü sınav komisyonunca yüz tam puan üzerinden değerlendirilir. Sözlü sınavda 60 ve üzerinde puan alanlar başarılı sayılır ve sözleşmeli öğretmenliğe atanmak üzere tercih yapma

hakkına sahip olur." düzenlemesine yer verilmiştir.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

Sözlü sınavda başarısız sayılma işleminin, diğer tüm idari işlemlerin yargısal denetiminde olduğu gibi yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden yargısal denetiminin yapılması esastır. İdari işlemin yetki, şekil gibi salt usule ilişkin unsurları ile sınırlı olarak yapılacak bir yargısal denetim, hukuk devleti ilkesinin sağladığı güvenceyi temin etmeyecektir.

Bu itibarla, davacının girdiği sözlü sınav öncesinde, sınav komisyonunca sınavda sorulacak soruların önceden hazırlanması ve tutanağa bağlanması, her adaya sorulan soruların kayda geçirilmesi ve sorulan sorulara adayların verdiği yanıtlara hangi komisyon üyesince, hangi notun takdir edildiğinin tutanakta gösterilmesi, böylece sözlü sınavın nesnel olarak yapılması ve yargısal denetimin tüm unsurlarıyla gerçekleştirilmesi sağlanmalıdır.

Uyuşmazlıkta davacıya, sözleşmeli öğretmen istihdamına ilişkin Yönetmelik'in 9. maddesine uygun bir şekilde mülakat sınav komisyonunun oluşturulduğu, davacıya önceden hazırlanan sorular arasından kura yoluyla çektirilen 3 sorunun yönetildiği, bunun sonucunda davacının sözlü sınavda "eğitim bilimleri ve genel kültür", "bir konuyu özetleme, ifade yeteneği ve muhakeme gücü", "iletişim becerileri, özgüveni ve ikna kabiliyeti", "bilimsel ve teknolojik gelişmelere açıklığı" ve "topluluk önünde temsil yeteneği ve eğitimcilik nitelikleri" yönünden değerlendirmeye tabi tutularak söz konusu kriterlere ilişkin yapılan değerlendirmede her bir komisyon üyesince sırasıyla "20-13-12-15-15", "20-13-14-15-15", "20-13-13-15-15" puan takdir edilerek anılan puanların ortalaması alınmak suretiyle davacının mülakat puanının toplamda olarak belirlendiği görülmektedir.

Ancak, davacı hakkında yukarıda anılan kriterler bakımından başkan ve diğer komisyon üyelerince ayrı ayrı düzenlenen sözlü sınav puan değerlendirme formu incelendiğinde, kullanıcı numaralı komisyon üyesince tüm kriterler yönünden 20+13+14+15+**16**=77 puan takdir edilmesine rağmen, söz konusu puanların toplamının 78 olduğu, nihai değerlendirme formunda ise ilgili üye tarafından "topluluk önünde temsil yeteneği ve eğitimcilik nitelikleri" kriteri yönünden 16 puan takdir edilmesine rağmen 15 puan olarak girişinin yapıldığı, bu sebeple yapılan puanlamada hesaplama hatasının bulunduğu, bu haliyle davacının nihai mülakat puanının yanlış hesaplandığı ve sonuç olarak davacının atanmaya esas puan ortalamasının da değişeceği anlaşılmaktadır.

Bu itibarla, uyuşmazlık konusu sözlü sınava ilişkin kullanıcı numaralı komisyon üyesince tüm kriterler yönünden 20+13+14+15+16 puan takdir edilmesine ve söz konusu puanların toplamının 78 olmasına rağmen sehven 77 puan olarak hesaplandığı, bu durumun davacının sözlü sınav genel puan ortalamasına ve sözleşmeli öğretmenlik kadrosuna etki eder nitelikte olduğu anlaşıldığından, davacının sözlü sınav puanına yaptığı itirazın reddine ve bu işlem nedeniyle atanamamasına ilişkin dava konusu işlemlerin açıkça hukuka aykırı olduğu sonucuna varılmıştır.

Diğer taraftan bu kararın davacının doğrudan atanması sonucunu doğurmayacağı, ancak Mahkememiz kararına göre davacının yeniden belirlenecek puanına göre atama kontenjanına giriyorsa atama için gerekli işlemlerin başlatılacağı açıktır.

Öte yandan, hukuka aykırılığı tespit edilen dava konusu işlemlerin davacının kamu hizmetine başlamasına ilişkin olması ve uygulanmaya devam edilmesi halinde çalışma hayatının olumsuz

etkilenebileceği dikkate alındığında davacının telafisi güç zararlara uğrayabileceği de açıktır.

KARAR :

Açıklanan gerekçelerle; hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemlerin, uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27'nci maddesinin ikinci fıkrası uyarınca teminat alınmaksızın **YÜRÜTÜLMESİNİN DURDURULMASINA,** kararın tebliğini izleyen günden itibaren **7 (yedi) gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne** sunulmak üzere Mahkememize veya Mahkememize gönderilmek üzere 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 4'üncü maddesinde belirtilen yerlere verilecek dilekçe ile **itiraz yolu açık olmak üzere,** 10/03/2025 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.