**T.C.**
**ANKARA**
**16. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO :** 2024/2084

**YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI İSTEYEN (DAVACI)** :
**VEKİLİ** : AV. GONCA SAMANCI
-UETS[ ]

**KARŞI TARAF (DAVALILAR)** : 1- VALİLİĞİ -UETS[ |
2- MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI
-UETS[: 1]
**VEKİLİ** : AV.
İl Milli Eğitim Müdürlüğü

**İSTEMİN ÖZETİ** : Davacı tarafından, sözleşmeli öğretmenlik sözlü sınav puanına yapılan itirazın reddine yönelik Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün tarihli işlemi ile bu işlemden dolayı atama kontenjanında yer almadığı için sözleşmeli öğretmen olarak atanamamasına yönelik işlemin; hukuka aykırı olduğu, sözlü sınav komisyonunda davacıyla aynı branşta üye bulunmadığı, kendisine sorulan sorulara doğru cevap verdiği, farklı illerde kurulan komisyonların verdiği puanlar arasında adaletsizlik bulunduğu ileri sürülerek yürütmenin durdurulması ve iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** :Davalı idareler tarafından, sözlü sınav komisyon üyelerinin rasyonel ve tutarlı puanlama yapabilmesi için ülke genelinde birliktelik sağlanabilmesi için puanlama anahtarlarının oluşturulduğu, adayların ve komisyon üyelerinin kimlik bilgileri gizli tutularak hangi komisyonda bulunacaklarının açıklanmadığı, sözlü sınav komisyonu tarafından adayların bir konuyu kavrayıp özetleme, ifade yeteneği ve muhakeme gücü, iletişim becerileri, özgüveni ve ikna kabiliyeti, bilimsel ve teknolojik gelişmelere açıklığı, topluluk önünde temsil yeteneği ve eğitimcilik niteliklerinin değerlendirildiği, sözlü sınav sorularının elektronik kura ile belirlendiği ve adaylara yöneltildiği, adaylara eğitim bilimleri ve genel kültür konularına ilişkin sorular dışında herhangi bir soru sorulmadığı, adayların sorulara verdiği cevabı kendi el yazıları ile yazarak imzaladığı, sözlü sınavların tüm adaylar yönünden eşitlik ve hakkaniyete uygun olarak yerine getirildiği, dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık bulunmadığından davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 16. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelendikten sonra işin gereği görüşüldü;

Dava, davacı tarafından, sözleşmeli öğretmenlik sözlü sınav puanına yapılan itirazın reddine yönelik Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün tarihli işlemi ile bu işlemden dolayı atama kontenjanında yer almadığı için sözleşmeli öğretmen olarak atanamamasına yönelik işlemin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin değişik 2. fıkrasında; idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve

idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri hükme bağlanmıştır.

Sözleşmeli Öğretmen İstihdamına İlişkin Yönetmeliğin "Sözlü sınav komisyonunun oluşumu" başlıklı 9. maddesinde; "1) Sözlü sınav komisyonu; Bakan veya görevlendireceği birim amiri tarafından Bakanlık merkez ve taşra teşkilatında şube müdürü ve üstü unvanlı kadrolarda görev yapan personel arasından belirlenen bir başkan, iki asıl ve ihtiyaç duyulduğunda değerlendirilmek üzere iki yedek üyeden oluşur. Yedek üyeler, sınav merkezlerinde oluşturulan yedek üye havuzundan görevlendirilir. İhtiyaç duyulması halinde üyelerden biri, Bakanlıkça, öğretmen adayı yetiştiren yükseköğretim kurumlarında görev yapan öğretim üyeleri arasından belirlenebilir.

(2) Sözlü sınav komisyonu, üye tam sayısı ile toplanır. Asıl üyenin bulunmadığı toplantıya Komisyon başkanının çağrısı üzerine yedek üye katılır. Başarı puanı, her üyenin verdiği puanın aritmetik ortalaması alınarak hesaplanır.

(3) Gerek görülmesi hâlinde aynı usulle birden fazla sözlü sınav komisyonu kurulabilir..."

hükmü, "Sözlü sınav komisyonunun görevleri" başlıklı 10.maddesinde; "(1) Sözlü sınav komisyonunun görevleri şunlardır:

a) Sözlü sınavları, 11 inci maddede belirtilen konulardan Bakanlıkça hazırlanan ve sınav merkezlerine gönderilen sorular üzerinden yapmak ve değerlendirmek.

b) Sözlü sınava ilişkin itirazları sonuçlandırmak.

c) Sözlü sınava ilişkin diğer iş ve işlemlerin yürütülmesini sağlamak." hükmü, "Sözlü sınav konuları ve ağırlıkları" başlıklı 11. maddesinde; "(1) Sözlü sınav konuları ve ağırlıkları şunlardır:

a) Eğitim bilimleri ve genel kültür: %20,

b) Bir konuyu kavrayıp özetleme, ifade yeteneği ve muhakeme gücü: %20,

c) İletişim becerileri, özgüveni ve ikna kabiliyeti: %20,

ç) Bilimsel ve teknolojik gelişmelere açıklığı: %20,

d) Topluluk önünde temsil yeteneği ve eğitimcilik nitelikleri: %20." hükmü, "Sözlü sınav" başlıklı 12. maddesinde; "(1) KPSS sonucunda her alan için oluşan puan sıralamasına göre en yüksek puan alandan başlamak üzere, alanlar için belirlenen kontenjan sayısının üç katı aday sözlü sınava çağrılır. Son sıradaki adayla aynı puana sahip olan adaylar da sözlü sınava çağrılır.

(2) Sözlü sınav, Bakanlıkça sözlü sınav komisyonu oluşturulması öngörülen sözlü sınav merkezlerinde yapılır.

(3) Sözlü sınava girmek isteyenler, tercihleri de dikkate alınarak belirlenen sözlü sınav merkezlerinden birinde sözlü sınava alınır.

(4) Sözleşmeli öğretmenliğe atama için yapılacak sözlü sınava katılmaya hak kazanan adaylar, sözlü sınav komisyonunca yüz tam puan üzerinden değerlendirilir. Sözlü sınavda 60 ve üzerinde puan alanlar başarılı sayılır ve sözleşmeli öğretmenliğe atanmak üzere tercih yapma hakkına sahip olur." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacının katıldığı sözleşmeli öğretmenlik sözlü sınavında 83,67 puan alarak kontenjan dışında kaldığı, davacının sözlü sınavı sonucuna yaptığı itirazın Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün tarihli işlemiyle reddedilmesi üzerine anılan işlemin ve bu işlemden dolayı atama kontenjanında yer almadığı için sözleşmeli öğretmen olarak atanamamasına yönelik işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

**T.C.**
**ANKARA**
**16. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO :** 2024/2084

***Davanın, davacının sözleşmeli öğretmenlik sözlü sınav puanına yaptığı itirazın reddine yönelik işlemin yürütmesinin durdurulması istemi bakımından,***

Sözlü sınavda başarısız sayılma işleminin, diğer tüm idari işlemlerin yargısal denetiminde olduğu gibi yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden yargısal denetiminin yapılması esastır. İdari işlemin yetki, şekil gibi salt usule ilişkin unsurları ile sınırlı olarak yapılacak bir yargısal denetim, hukuk devleti ilkesinin sağladığı güvenceyi temin etmeyecektir.

Bu itibarla, davacının girdiği sözlü sınav öncesinde, sınav komisyonunca sınavda sorulacak soruların önceden hazırlanması ve tutanağa bağlanması, her adaya sorulan soruların kayda geçirilmesi ve sorulan sorulara adayların verdiği yanıtlara hangi komisyon üyesince, hangi notun takdir edildiğinin tutanakta gösterilmesi, böylece sözlü sınavın nesnel olarak yapılması ve yargısal denetimin tüm unsurlarıyla gerçekleştirilmesi sağlanmalıdır.

Uyuşmazlık konusu olayda, davacının sözlü sınavda başarısız sayılmasına ilişkin işlemin dayanağı olan sözlü sınav komisyonu başkanı ve üyelerince verilmiş puanlara ilişkin tutanak ve sınav sonuçlarına ilişkin tüm bilgi ve belgelerin incelenmesinden; Sözleşmeli Öğretmen İstihdamına İlişkin Yönetmeliğin 9. maddesine uygun bir şekilde sözlü sınav komisyonunun oluşturulduğu, davacıya önceden hazırlanan sorular arasından kura yoluyla çektirilen soruların sorulduğu görülmekle birlikte, Yönetmeliğin 11. maddesi uyarınca, her bir komisyon üyesi tarafından ayrı ayrı doldurulan Sözleşmeli Öğretmen Alımı Sözlü Sınav Değerlendirme Formunda bir komisyon üyesi tarafından düzenlenen tutanakta "Bir Konuyu Kavrayıp Özetleme, İfade Yeteneği ve Muhakeme Gücü" kriteri için belirlenen ve (0-5) puan değeri belirtilen 4 adet alt kritere puan verilmeden bölüm toplamı için 16 puan verildiği, "İletişim Becerileri, Özgüveni Ve İkna Kabiliyeti" kriteri için belirlenen ve (0-5) puan değeri belirtilen 4 adet alt kritere puan verilmeden bölüm toplamı için 16 puan verildiği, "Bilimsel ve Teknolojik Gelişmelere Açıklığı" kriteri için belirlenen ve (0-5) puan değeri belirtilen 4 adet alt kritere puan verilmeden bölüm toplamı için 16 puan verildiği, yine "Topluluk Önünde Temsil Yeteneği Ve Eğitimcilik Nitelikleri" kriteri için de belirlenen ve (0-5) puan değeri belirtilen 4 adet alt kritere puan verilmeden bölüm toplamı için 16 puan verildiği; başka bir değişle bu kısımlar için alt kriterlere puan verilmediği, neden puan verilmediğinin ise açıklanmadığı anlaşılmıştır.

Bu durumda, davacının sözlü sınavda değerlendirilmesine ilişkin olarak bir komisyon üyesi tarafından düzenlenen tutanakta yukarıda belirtilen kriterler için alt kriterlere puan verilmemesi ve neden puan verilmediğinin de açıklanmaması hususlarının sözlü sınavdaki takdir yetkisinin objektif olarak kullanıldığı hususunda şüphe uyandırdığı sonucuna varıldığından, davacı tarafından sözlü sınav puanına yapılan itirazın reddine yönelik dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Nitekim, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 25/12/2023 gün ve E:2023/2042, K:2023/3218 sayılı kararı da bu yöndedir.

Öte yandan bu karar, davacının doğrudan sözlü sınavda başarılı olduğu anlamına gelmeyip, yukarıda belirtilen husus dikkate alınarak yeniden yapılacak sözlü sınav sonucunda ortaya çıkacak olan değerlendirme ve puana göre davacı hakkında işlem tesis edilmesi ve atanıp atanamayacağına karar verilmesi gerektiği açıktır.

***Davanın, davacının sözleşmeli öğretmen olarak atanmamasına yönelik işlemin yürütmesinin durdurulması istemi bakımından,***

Yukarıda belirtildiği üzeri davacının sözleşmeli öğretmenlik sözlü sınav puanına yapılan itirazın reddine yönelik işlemin hukuka aykırı bulunmasının gerekçesi dikkate alınarak yeniden sözlü sınava alınacağı, sözlü sınav sonucuna göre davacının atanıp atanmayacağı yönünde işlem

tesis edilmesi gerektiği anlaşıldığından, davacının sözleşmeli öğretmen olarak atanmamasına yönelik işlemin yürütmesinin durdurulması istemi hakkında bu aşamada karar verilmesine olanak bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, hukuka aykırılığı açık olan davacının sözlü sınav puanına yapılan itirazın reddine yönelik işlemin uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden, 2577 sayılı Kanunun 27. maddesi uyarınca teminat alınmaksızın dava sonuna kadar **yürütmesinin durdurulmasına**, davacının sözleşmeli öğretmen olarak atanmamasına yönelik işlemin yürütmesinin durdurulması istemi hakkında bu aşamada **karar verilmesine yer olmadığına,** kararın tebliğini izleyen günden itibaren **(7) gün** içerisinde **Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne** itiraz yolu açık olmak üzere, 13/03/2025 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.