T.C.
D A N I Ş T A Y
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2024/3081
Karar No : 2025/412

TEMYİZ EDEN (DAVALI) : Milli Eğitim Bakanlığı
UETS Kodu: (E-Tebligat)
VEKİLİ : Av. .

KARŞI TARAF (DAVACI) : Türk Eğitim, Öğretim ve Bilim Hizmetleri Kolu Kamu Çalışanları Sendikası (Türk Eğitim-Sen)
VEKİLİ : Av. Gonca Samancı
UETS Kodu: (E-Tebligat)

İSTEMİN KONUSU : Danıştay İkinci Dairesinin 30/09/2024 tarih ve E:2021/18678, K:2024/4399 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Davacı Sendika tarafından, 12/10/2013 tarih ve 28793 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Personelinin Görevde Yükselme, Unvan Değişikliği ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanması Hakkında Yönetmeliğin *"Bazı kadrolara atama"* başlıklı *-05/11/2021 tarihli Yönetmelik ile değişik-* 23. maddesinde, *"...yazılı veya yazılı ve sözlü sınavı kazanarak atanmış olmaları şartıyla..."* ibaresine yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin iptali istenilmiştir.

Daire kararının özeti: Danıştay İkinci Dairesinin 30/09/2024 tarih ve E:2021/18678, K:2024/4399 sayılı kararıyla;

Anayasa'nın 124.; 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 3.; 652 sayılı Özel Barınma Hizmeti Veren Kurumlar ve Bazı Düzenlemeler Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 37.; Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmeliğin 1, 2 ve 8. maddelerine yer verildikten sonra,

Bir hiyerarşik normlar sistemi olan hukuk düzeninde, alt düzeydeki normların, yürürlüklerini üst düzeydeki normlardan aldığı, dolayısıyla; bir normun, kendisinden daha üst konumda bulunan ve dayanağını oluşturan bir norma aykırı veya bunu değiştirici nitelikte bir hüküm getirmesinin mümkün bulunmadığı,

Kararda yer verilen Genel Yönetmeliğin 2012 yılında değişikliğe uğrayan "Kapsam" başlıklı 2. maddesinin 2. fıkrası, atama işlemlerinde, bu Yönetmelik hükümlerinin uygulanmayacağı kadrolar yönünden genişletildiği, bu değişikliğin iptali istemiyle Danıştay Beşinci Dairesinin E:2012/4736 sayılı dosyasında açılan davada; dava konusu düzenlemenin, *ilçe müdürü kadrolarının görevde yükselme sınavına tabi kadrolar kapsamından çıkartılmasının,* dolayısıyla bu kadrolara objektif kurallar çerçevesinde atama yapılmasının engellenmesinin, 657 sayılı Yasa'nın temel ilkeleri olarak belirlenen kariyer ve liyakat ilkesine ve Genel Yönetmeliğin amacına, kamu yararı ve hizmet gereklerine, üst

hukuk normu olan 657 sayılı Yasa'ya aykırı bulunduğu, Genel Yönetmeliğin Ek 1. maddesinde yer alan hüküm uyarınca, dava konusu düzenlemeye dayanılarak Yönetmelik hükümlerinin uygulanmayacağı kadrolara ataması yapılan personelin, görevde yükselme sınavı kapsamında bulunan diğer unvanlara, sınavsız olarak atandıkları unvanla aynı veya alt gruptaki unvanlara, görevde yükselme sınavına tabi olmaksızın atanabileceklerinden, dava konusu düzenlemenin bu yönüyle de kariyer ve liyakat ilkeleri ile eşitlik ilkesine aykırı atamalara sebep olacağı gerekçesiyle yürütülmesinin durdurulduğu, bu karara yapılan itirazın ise, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 10/04/2013 tarih ve YD İtiraz No:2012/126 sayılı kararı ile reddedildiği ve bilahare, Danıştay (Kapatılan) Onaltıncı Dairesinin 15/12/2015 tarih ve E:2015/2509, K:2015/8241 sayılı kararıyla da, söz konusu düzenlemenin iptaline karar verildiği, *(Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 15/06/2017 tarih ve E:2016/2924, K:2017/2568 sayılı kararı ile de onandığı)*

31/08/2013 tarih ve 28751 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına İlişkin Yönetmeliğin 1. maddesi ile Genel Yönetmeliğin "Kapsam" başlıklı 2. maddesinin 2. fıkrasının (g) bendinde yer alan *"ilçe müdürü kadrolarına"* ibaresinin, bu kez, *"ilçe idare şube başkanlıkları ile bunlarla aynı düzeydeki diğer görevlere"* şeklinde değiştirildiği,

Bu değişikliğin iptali istemiyle Danıştay Beşinci Dairesinin E:2013/8367 sayılı dosyasında açılan davada da; taşra teşkilatında yaygın olan ilçe idare şube başkanlıkları kadrolarının görevde yükselme sınavına tabi kadrolar kapsamından çıkarılmasının, devamında muğlak bir ifadeyle aynı bende eklenen, "*bunlarla aynı düzeydeki diğer görevlere*" ibaresiyle ilçe idare şube başkanlıkları kadroları ile aynı düzeyde olan kadroların açıkça sayılmaksızın, bu kadrolara yapılacak atamalarda Yönetmelik hükümlerinin uygulanmayacağının düzenlenmesinin, Yönetmeliğin kapsamından çıkarılan kadroların belirsiz bir şekilde genişletilmesine, idare şube başkanlıkları ve bunlarla aynı düzeyde olduğu varsayılan diğer görevlere objektif kurallar çerçevesinde atama yapılmasının ortadan kaldırılmasının, 657 sayılı Yasa'nın temel ilkeleri olarak belirlenen kariyer ve liyakat ilkesine ve Genel Yönetmeliğin amacına, dolayısıyla hukuka aykırı bulunduğu, Genel Yönetmeliğin Ek 1. maddesinde yer alan hüküm uyarınca, dava konusu düzenlemeye dayanılarak Yönetmelik hükümlerinin uygulanmayacağı kadrolara atanacak personelin, görevde yükselme sınavı kapsamında bulunan ve sınavsız olarak atandıkları unvanla aynı veya alt gruptaki diğer unvanlara, görevde yükselme sınavına tabi olmaksızın atanmalarının olanaklı hale geldiği, dava konusu düzenlemenin, kariyer, liyakat ve eşitlik ilkelerine uygun olmayan atamalara sebep olacağından bu yönüyle de hukuka aykırı bulunduğu gerekçesiyle yürütülmesinin durdurulduğu, bu karara yapılan itirazın ise, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 02/07/2014 tarih ve YD İtiraz No:2014/528 sayılı kararı ile reddedildiği,

Öte yandan, Genel Yönetmeliğin "Kapsam" başlıklı 2. maddesinin ikinci fıkrasının (g) bendinde yer alan "*ilçe idare şube başkanlıkları ile bunlarla aynı düzeydeki diğer görevlere*" ibaresinin 30/06/2014 tarih ve 29069 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına İlişkin Yönetmeliğin 1. maddesi ile "*atama usul ve esasları kurumlarınca belirlenen ilçe idare şube başkanlıkları ile bunlarla aynı düzeydeki diğer kadrolara*" şeklinde tekrar değiştirildiği,

Milli Eğitim Bakanlığı Personelinin Görevde Yükselme, Unvan Değişikliği ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanması Hakkında Yönetmeliğin 23. maddesinde; ilçe millî eğitim müdürü kadrosuna atanacaklarda, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 68. maddesinin (B) bendinde öngörülen şartların yanında, yazılı veya yazılı ve sözlü sınavı kazanarak atanmış olmaları şartıyla, eğitim kurumu müdürlüğü ile şube müdürü kadrosunda belli süre görev yapmış ve öğretmenlikte adaylığın kaldırılmış olması şartları aranırken; dava konusu 05/11/2021 tarihli Yönetmelik değişikliği ile, anılan maddedeki "*yazılı veya yazılı ve sözlü sınavı kazanarak atanmış olmaları şartıyla*" ibaresine yer verilmemek suretiyle, eğitim kurumu müdürlüğü ve şube müdürü kadrosuna sınavsız olarak atananların ilçe milli eğitim müdürü olarak atanmalarına imkan sağlandığı,

657 sayılı Kanun'un 3. maddesinde tanımlanan kariyer ve liyakat ilkelerinin temelinde, objektif kurallar çerçevesinde işin ehline verilmesi ve hak etme kavramı yatmakta olduğu, kamu hizmetlerinin etkin ve verimli bir şekilde gerçekleştirilmesinin tek güvencesinin de, hizmetin yetişmiş, ehil kamu görevlilerince yerine getirilmesiyle sağlanabileceğinin tabii olduğu,

Genel Yönetmeliğin 1. maddesinde de; bu Yönetmeliğin amacının, liyakat ve kariyer ilkeleri doğrultusunda, hizmet gerekleri ve personel planlaması esas alınarak personelin görevde yükselme ve unvan değişikliklerine ilişkin usul ve esasları belirlemek olduğunun belirtildiği,

Genel Yönetmelikte yapılan değişiklikler ve bu değişiklikler hakkında verilen yargı kararları da dikkate alındığında, ilçe millî eğitim müdürü kadrosuna atanacaklarda aranan sınav şartına yer vermemek suretiyle bu kadrolara objektif kurallar çerçevesinde atama yapılmasını engelleyen dava konusu eksik düzenlemede; 657 sayılı Kanun'un temel ilkeleri olarak belirlenmiş kariyer ve liyakat ilkeleri ile Genel Yönetmeliğin amacına uygun olmaması nedeniyle, kamu yararı ve hizmet gerekleri ile üst hukuk normlarına uygunluk görülmediği,

gerekçeleriyle,

Dava konusu 12/10/2013 tarih ve 28793 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Personelinin Görevde Yükselme, Unvan Değişikliği ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanması Hakkında Yönetmeliğin *"Bazı kadrolara atama"* başlıklı *-05/11/2021 günlü Yönetmelik ile değişik-* 23. maddesinde, *"...yazılı veya yazılı ve sözlü sınavı kazanarak atanmış olmaları şartıyla..."* ibaresine yer verilmemesine ilişkin eksik

düzenlemenin **iptaline** karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI: Davalı idare tarafından, dava konusu Yönetmelik maddesinin Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmelik'in ilçe müdürü kadrolarına atanmaya ilişkin ilgili maddeleri hakkında verilen yargı kararlarının gerekçesine uygun olarak, anılan kararları uygulamak ve ilçe milli eğitim müdürü kadrolarına görevde yükselme yoluyla atanmayı sağlamak amacıyla düzenlendiği, idarelerince düzenleme yapma konusunda sahip olunan takdir yetkisini kamu yararı ve hizmet gereklerini gözeterek üst hukuk normlarına aykırı olmayacak şekilde kullandığı hususları dikkate alındığında dava konusu düzenlemede hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davacı tarafından, temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ÖZKAN BULUT'UN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin gereği görüşüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Danıştay dava dairelerinin nihai kararlarının temyizen incelenerek bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan;

"a) Görev ve yetki dışında bir işe bakılmış olması,

b) Hukuka aykırı karar verilmesi,

c)Usul hükümlerinin uygulanmasında kararı etkileyebilecek nitelikte hata veya eksikliklerin bulunması",

sebeplerinden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. Davalı idarenin temyiz isteminin reddine,

2.Yukarıda özetlenen gerekçeyle 12/10/2013 tarih ve 28793 sayılı Resmi Gazete'de

yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı Personelinin Görevde Yükselme, Unvan Değişikliği ve Yer Değiştirme Suretiyle Atanması Hakkında Yönetmeliğin *"Bazı kadrolara atama"* başlıklı *-05/11/2021 günlü Yönetmelik ile değişik-* 23. maddesinde, *"...yazılı veya yazılı ve sözlü sınavı kazanarak atanmış olmaları şartıyla..."* ibaresine yer verilmemesine ilişkin eksik düzenlemenin iptaline yönelik Danıştay İkinci Dairesinin 30/09/2024 tarih ve E:2021/18678, K:2024/4399 sayılı kararının **ONANMASINA,**

3. Kesin olarak, 26/02/2025 tarihinde oyçokluğu ile karar verildi.

T.C.
D A N I Ş T A Y
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2024/3081
Karar No : 2025/412

KARŞI OY

X- Kamu Kurum ve Kuruluşlarinda Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarina Dair Genel Yönetmeliğin, Yönetmeliğin kapsamının düzenlendiği 2 nci maddesinin ikinci fıkrasının (g) bendinde yer alan "ilçe idare şube başkanlıkları ile bunlarla aynı düzeydeki diğer görevlere" ibaresi 30/6/2014 tarihli ve 2014/6579 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı eki Yönetmeliğin 1 inci maddesiyle "atanma usul ve esasları kurumlarınca yönetmelikle belirlenen ilçe idare şube başkanlıkları ile bunlarla aynı düzeydeki diğer kadrolara" şeklinde değiştirilmiştir.

Ayrıca söz konusu Yönetmeliğin 6 ncı maddesiyle ana **Yönetmeliğe eklenen geçici 10 uncu maddede** "Kurumlar, görevde yükselme ve unvan değişikliği yönetmeliklerini bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren en geç altı ay içerisinde Devlet Personel Başkanlığının uygun görüşünü alarak bu Yönetmeliğe uygun hale getirir. Kurum yönetmelikleri yürürlüğe konuluncaya kadar mevcut yönetmeliklerinin bu Yönetmeliğe aykırı olmayan hükümlerinin uygulanmasına devam edilir. **Söz konusu yönetmelikler yürürlüğe konuluncaya kadar, bu Yönetmelik hükümleri çerçevesinde uygulama yapılır**." kuralına yer verilmiştir.

Bu durumda, Kamu Kurum ve Kuruluşlarında Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Esaslarına Dair Genel Yönetmeliğin, 2 nci maddesinin ikinci fıkrasının (g) bendi ile geçici 10 uncu maddesi hükümlerine uygun olarak düzenlenen dava konusu Yönetmelik hükmünde hukuka aykırılık bulunmadığından, Daire kararının onanması hakkındaki çoğunluk görüşüne katılmıyoruz.