**T.C.**
**ANKARA**
**4. İDARE MAHKEMESİ**
**ESAS NO** : 2024/2021
**KARAR NO** : 2025/771

**DAVACI** :
**VEKİLİ** : AV. DİLEK ATAK -UETS[1 ]

**DAVALI** : MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI -UETS[ 1]
**VEKİLİ** : AV. (Aynı yerde)

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı tarafından, Milli Eğitim Bakanlığı tarafından 2024 yılında yapılan Sözleşmeli Öğretmen İstihdamına ilişkin sözlü sınav kapsamında, 07/08/2024 tarihinde katılmış olduğu **sözlü sınav sonucunda verilen sınav puanına yaptığı 30/10/2024 tarihli itirazın reddine dair Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 08/11/2024 tarih ve sayılı işlemi ile** bu işlem nedeniyle sözlü sınav başarı puanına göre oluşan sıralamada branşına ayrılan atama kontenjanında yer alamadığı için **sözleşmeli öğretmen olarak atanamamasına ilişkin işlemin;** haksız ve hukuka aykırı olduğu, hakkaniyetsiz değerlendirme yapıldığı, kedisine yöneltilen sorulara tam ve doğru cevaplar verildiği, sözlü sınav komisyonu üyelerinin atanacağı branştan olmadığı için kendisini değerlendirme konusunda mesleki açıdan yetkin olmadığı, sorulan soru ve cevapların tutanak altına alınması ve sözlü sınav sorularına ait cevap anahtarının sözlü sınavdan önce hazırlanmış olması gerektiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Usule ilişkin olarak; davanın süresinde açılmadığı, esasa ilişkin olarak ise; sözlü sınavda adaya sistemden seçtiği sorular dışında herhangi bir soru sorulmadığı, adayların sorulara verdiği cevapları kendi el yazıları ile yazarak imzaladığı, sözlü sınav sürecinin kamera ile kayıt altına alındığı, dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce; davalı idarenin süre aşımı itirazı yerinde görülmeyerek, dava dosyası incelenmek suretiyle işin gereği görüşüldü:

**Sözleşmeli Öğretmen İstihdamına İlişkin Yönetmeliğin "Sözlü sınav komisyonunun oluşumu" başlıklı 9. maddesinde;** "1) Sözlü sınav komisyonu; Bakan veya görevlendireceği birim amiri tarafından Bakanlık merkez ve taşra teşkilatında şube müdürü ve üstü unvanlı kadrolarda görev yapan personel arasından belirlenen bir başkan, iki asıl ve ihtiyaç duyulduğunda değerlendirilmek üzere iki yedek üyeden oluşur. Yedek üyeler, sınav merkezlerinde oluşturulan yedek üye havuzundan görevlendirilir. İhtiyaç duyulması halinde üyelerden biri, Bakanlıkça, öğretmen adayı yetiştiren yükseköğretim kurumlarında görev yapan öğretim üyeleri arasından belirlenebilir. (2) Sözlü sınav komisyonu, üye tam sayısı ile toplanır. Asıl üyenin bulunmadığı toplantıya Komisyon başkanının çağrısı üzerine yedek üye katılır. Başarı puanı, her üyenin verdiği puanın aritmetik ortalaması alınarak hesaplanır. (3) Gerek görülmesi hâlinde aynı usulle birden fazla sözlü sınav komisyonu kurulabilir...", **"Sözlü sınav komisyonunun görevleri" başlıklı 10. maddesinde;** "(1) Sözlü sınav komisyonunun görevleri şunlardır: a) Sözlü sınavları, 11 inci maddede belirtilen konulardan Bakanlıkça hazırlanan ve sınav merkezlerine gönderilen sorular üzerinden yapmak ve değerlendirmek. b) Sözlü sınava ilişkin itirazları sonuçlandırmak. c) Sözlü sınava ilişkin diğer iş ve işlemlerin yürütülmesini sağlamak.", **"Sözlü sınav konuları ve ağırlıkları" başlıklı 11. maddesinde;** "(1) Sözlü sınav konuları ve ağırlıkları şunlardır: a) Eğitim bilimleri ve genel kültür: %20, b) Bir konuyu kavrayıp özetleme, ifade yeteneği ve muhakeme gücü: %20, c) İletişim becerileri, özgüveni ve ikna kabiliyeti: %20, ç) Bilimsel ve teknolojik gelişmelere açıklığı: %20, d) Topluluk önünde temsil yeteneği ve eğitimcilik nitelikleri: %20.", **"Sözlü sınav" başlıklı 12. maddesinde;** "(1) KPSS sonucunda her alan için oluşan puan sıralamasına göre en yüksek puan alandan başlamak üzere, alanlar için belirlenen kontenjan sayısının

üç katı aday sözlü sınava çağrılır. Son sıradaki adayla aynı puana sahip olan adaylar da sözlü sınava çağrılır. (2) Sözlü sınav, Bakanlıkça sözlü sınav komisyonu oluşturulması öngörülen sözlü sınav merkezlerinde yapılır. (3) Sözlü sınava girmek isteyenler, tercihleri de dikkate alınarak belirlenen sözlü sınav merkezlerinden birinde sözlü sınava alınır. (4) Sözleşmeli öğretmenliğe atama için yapılacak sözlü sınava katılmaya hak kazanan adaylar, sözlü sınav komisyonunca yüz tam puan üzerinden değerlendirilir. Sözlü sınavda 60 ve üzerinde puan alanlar başarılı sayılır ve sözleşmeli öğretmenliğe atanmak üzere tercih yapma hakkına sahip olur." hükümlerine yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının, Milli Eğitim Bakanlığı tarafından 2024 yılında yapılan Sözleşmeli Öğretmen İstihdamına ilişkin sözlü sınav kapsamında, 07/08/2024 tarihinde katılmış olduğu **sözlü sınav sonucunda (57) puan alarak başarısız sayıldığı, verilen sözlü sınav puanına yaptığı 30/10/2024 tarihli itirazın Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün 08/11/2024 tarih ve sayılı işlemi ile reddedilmesi** üzerine **anılan bu işlem ile** sözlü sınav başarı puanına göre oluşan sıralamada branşına ayrılan atama kontenjanında yer alamadığı için **sözleşmeli öğretmen olarak atanamamasına ilişkin işlemin** iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Sözlü sınavda başarısız sayılma işleminin, diğer tüm idari işlemlerin yargısal denetiminde olduğu gibi yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden yargısal denetiminin yapılması esastır. İdari işlemin yetki, şekil gibi salt usule ilişkin unsurları ile sınırlı olarak yapılacak bir yargısal denetim, hukuk devleti ilkesinin sağladığı güvenceyi temin etmeyecektir.

Bu itibarla, davacının girdiği sözlü sınav öncesinde, sınav komisyonunca sınavda sorulacak soruların önceden hazırlanması ve tutanağa bağlanması, her adaya sorulan soruların kayda geçirilmesi ve sorulan sorulara adayların verdiği yanıtlara hangi komisyon üyesince, hangi notun takdir edildiğinin tutanakta gösterilmesi, böylece sözlü sınavın nesnel olarak yapılması ve yargısal denetimin tüm unsurlarıyla gerçekleştirilmesi sağlanmalıdır.

Uyuşmazlık konusu olayda, davacının sözlü sınavda başarısız sayılmasına ilişkin işlemin dayanağı olan sözlü sınav komisyonu başkanı ve üyelerince verilmiş puanlara ilişkin tutanak ve sınav sonuçlarına ilişkin tüm bilgi ve belgelerin incelenmesinden; Sözleşmeli Öğretmen İstihdamına İlişkin Yönetmeliğin 9. maddesine uygun bir şekilde sözlü sınav komisyonunun oluşturulduğu, davacıya önceden hazırlanan sorular arasından kura yoluyla çektirilen soruların sorulduğu görülmekle birlikte, Yönetmeliğin 11. maddesi uyarınca, her bir komisyon üyesi tarafından ayrı ayrı doldurulan Sözleşmeli Öğretmen Alımı Sözlü Sınav Değerlendirme Formunda komisyon başkanı tarafından düzenlenen tutanakta "İletişim Becerileri, Özgüveni Ve İkna Kabiliyeti" kriteri için belirlenen ve (0-5) puan değeri belirtilen 4 adet alt kritere puan verilmeden bölüm toplamı için 15 puan verildiği; yine "Topluluk Önünde Temsil Yeteneği Ve Eğitimcilik Nitelikleri" kriteri için de belirlenen ve (0-5) puan değeri belirtilen 4 adet alt kritere puan verilmeden bölüm toplamı için 14 puan verildiği; başka bir değişle bu kısımlar için alt kriterlere puan verilmediği, neden puan verilmediğinin ise açıklanmadığı anlaşılmıştır.

Bu durumda, davacının sözlü sınavda değerlendirilmesine ilişkin olarak komisyon başkanı tarafından düzenlenen tutanakta yukarıda belirtilen kriterler için alt kriterlere puan verilmemesi ve neden puan verilmediğinin de açıklanmaması, sözlü sınavdaki takdir yetkisinin objektif olarak kullanıldığı hususunda şüphe uyandırdığı için, davacının sözlü sınavda başarısız sayılmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Nitekim, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 25/12/2023 gün ve E:2023/2042, K:2023/3218 sayılı kararı da bu yöndedir.

Öte yandan bu karar, davacının doğrudan sözlü sınavda başarılı olduğu anlamına gelmeyip, yukarıda belirtilen husus dikkate alınarak yeniden yapılacak sözlü sınav sonucunda ortaya çıkacak olan değerlendirme ve puana göre davacı hakkında işlem tesis edilmesi ve atanıp atanamayacağına karar verilmesi gerektiği açıktır.

**T.C.**
**ANKARA**
**4. İDARE MAHKEMESİ**
**ESAS NO** : 2024/2021
**KARAR NO** : 2025/771

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin **iptaline,** aşağıda dökümü yapılan 3.444,60-TL yargılama gideri ile karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 18.000,00-TL vekalet ücretinin davada haksız çıkan davalı idare tarafından davacıya verilmesine, artan posta avansının istemi halinde derhal, aksi takdirde karar kesinleştikten sonra re'sen davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren **otuz (30) gün** içerisinde **Ankara Bölge İdare Mahkemesi** nezdinde **istinaf** yolu açık olmak üzere, 30/04/2025 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

Başkan Üye Üye