T.C.
ANKARA
14. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/2076

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI İSTEYEN (DAVACI) :
VEKİLİ : Av. Dilek ATAK
-UETS[ ]

KARŞI TARAF (DAVALI) : Milli Eğitim Bakanlığı -UETS[ ]
VEKİLİ : Av. - Aynı yerde

İSTEMİN ÖZETİ : Kamu Personeli Seçme Sınavından 82,63 puan alarak, sözleşmeli öğretmen alımı kapsamında kontenjanı olarak ilan edilen branşı için müracaat eden ve ilinde 12.07.2024 tarihinde yapılan sözlü sınavda 82,98 puan takdir edilmesi sonucunda kontenjan dışı kalan davacı tarafından, sözlü sınav puanına karşı yaptığı itirazın reddine ilişkin işlem ve atama kontenjanında yer almadığı için atanamamasına ilişkin işlemin; not takdirinin objektif olarak yapılmadığı, gözleme dayalı olarak yapılan değerlendirmelerin somut nedenlerinin ortaya konulmadığı ileri sürülerek iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

SAVUNMA ÖZETİ : Dava konusu işlemin hukuka ve mevzuata aykırı bir yön taşımadığı, davacının mevzuat hükümleri kapsamında oluşturulan mülakat komisyonu üyeleri tarafından, önceden hazırlanan sorular çerçevesinde sınava tabi tutulduğu, sözlü sınavda kamera kaydı alınarak ve adayın verdiği cevaplar el yazısıyla tutanağa geçirildiği, her bir komisyon üyesinin adayları ayrı ayrı puanlayarak değerlendirme yaptığı, sınav sürecinin mevzuata ve usule uygun şekilde yürütüldüğü belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 14. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek yürütmenin durdurulması istemi hakkında işin gereği görüşüldü:

Dava; Kamu Personeli Seçme Sınavından 82,63 puan alarak, sözleşmeli öğretmen alımı kapsamında kontenjanı olarak ilan edilen branşı için müracaat eden ve ilinde 12.07.2024 tarihinde yapılan sözlü sınavda 82,98 puan takdir edilmesi sonucunda kontenjan dışı kalan davacı tarafından, sözlü sınav puanına karşı yaptığı itirazın reddine ilişkin işlem ve atama kontenjanında yer almadığı için atanamamasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında; "*Danıştay veya idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri, uygulanmakla etkisi tükenecek olan idari işlemlerin yürütülmesinin, savunma alındıktan sonra yeniden karar verilmek üzere, idarenin savunması alınmaksızın da durdurulabileceği, yürütmenin durdurulması kararlarında idari işlemin hangi gerekçelerle hukuka açıkça aykırı olduğu ve işlemin uygulanması halinde doğacak telafisi güç veya imkânsız zararların neler olduğunun belirtilmesinin zorunlu olduğu, sadece ilgili kanun hükmünün iptali istemiyle Anayasa Mahkemesine başvurulduğu gerekçesiyle yürütmenin durdurulması kararı verilemeyeceği"* hükme bağlanmış bulunmaktadır.

Sözleşmeli Öğretmen İstihdamına İlişkin Yönetmeliğin "Sözlü sınav komisyonunun oluşumu" başlıklı 9. maddesinde; "1) Sözlü sınav komisyonu; Bakan veya görevlendireceği birim amiri tarafından Bakanlık merkez ve taşra teşkilatında şube müdürü ve üstü unvanlı kadrolarda görev

yapan personel arasından belirlenen bir başkan, iki asıl ve ihtiyaç duyulduğunda değerlendirilmek üzere iki yedek üyeden oluşur. Yedek üyeler, sınav merkezlerinde oluşturulan yedek üye havuzundan görevlendirilir. İhtiyaç duyulması halinde üyelerden biri, Bakanlıkça, öğretmen adayı yetiştiren yükseköğretim kurumlarında görev yapan öğretim üyeleri arasından belirlenebilir.

(2) Sözlü sınav komisyonu, üye tam sayısı ile toplanır. Asıl üyenin bulunmadığı toplantıya Komisyon başkanının çağrısı üzerine yedek üye katılır. Başarı puanı, her üyenin verdiği puanın aritmetik ortalaması alınarak hesaplanır.

(3) Gerek görülmesi hâlinde aynı usulle birden fazla sözlü sınav komisyonu kurulabilir..."

hükmü, "Sözlü sınav komisyonunun görevleri" başlıklı 10.maddesinde; "(1) Sözlü sınav komisyonunun görevleri şunlardır:

a) Sözlü sınavları, 11 inci maddede belirtilen konulardan Bakanlıkça hazırlanan ve sınav merkezlerine gönderilen sorular üzerinden yapmak ve değerlendirmek.

b) Sözlü sınava ilişkin itirazları sonuçlandırmak.

c) Sözlü sınava ilişkin diğer iş ve işlemlerin yürütülmesini sağlamak." hükmü, "Sözlü sınav konuları ve ağırlıkları" başlıklı 11. maddesinde; "(1) Sözlü sınav konuları ve ağırlıkları şunlardır:

a) Eğitim bilimleri ve genel kültür: %20,

b) Bir konuyu kavrayıp özetleme, ifade yeteneği ve muhakeme gücü: %20,

c) İletişim becerileri, özgüveni ve ikna kabiliyeti: %20,

ç) Bilimsel ve teknolojik gelişmelere açıklığı: %20,

d) Topluluk önünde temsil yeteneği ve eğitimcilik nitelikleri: %20." hükmü, **"Sözlü sınav" başlıklı 12. maddesinde;** "(1) KPSS sonucunda her alan için oluşan puan sıralamasına göre en yüksek puan alandan başlamak üzere, alanlar için belirlenen kontenjan sayısının üç katı aday sözlü sınava çağrılır. Son sıradaki adayla aynı puana sahip olan adaylar da sözlü sınava çağrılır.

(2) Sözlü sınav, Bakanlıkça sözlü sınav komisyonu oluşturulması öngörülen sözlü sınav merkezlerinde yapılır.

(3) Sözlü sınava girmek isteyenler, tercihleri de dikkate alınarak belirlenen sözlü sınav merkezlerinden birinde sözlü sınava alınır.

(4) Sözleşmeli öğretmenliğe atama için yapılacak sözlü sınava katılmaya hak kazanan adaylar, sözlü sınav komisyonunca yüz tam puan üzerinden değerlendirilir**.** Sözlü sınavda 60 ve üzerinde puan alanlar başarılı sayılır ve sözleşmeli öğretmenliğe atanmak üzere tercih yapma hakkına sahip olur." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Kamu Personeli Seçme Sınavından 82,63 puan alarak, sözleşmeli öğretmen alımı kapsamında kontenjanı olarak ilan edilen branşı için müracaat eden ve ilinde 12.07.2024 tarihinde yapılan sözlü sınavda 82,98 puan takdir edilmesi sonucunda kontenjan dışı kalan davacı tarafından, sözlü sınav puanına karşı yaptığı itirazın reddine ilişkin işlem ve atama kontenjanında yer almadığı için atanamamasına ilişkin işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Anayasa Mahkemesi 18.05.2011 tarihli ve E:2008/7, K:2011/80 sayılı kararında, mülakatı; *"bir kişinin davranış ve düşünceleri üstüne bilgi edinmek amacıyla sorulu cevaplı görüşme yapılarak ilgilinin muhakeme gücünü, bir konuyu kavrayıp özetleme ve ifade yeteneğini, genel ve fiziki görünümünü, davranış ve tepkilerinin mesleğe uygunluğunu ve liyakatini, yetenek ve kültürünü, çağdaş bilimsel ve teknolojik gelişmelere açıklığını puan vermek suretiyle değerlendirme yöntemi"* olarak tanımlamıştır.

Kamu kurumları tarafından yapılan sözlü sınavlarında başarısız sayılma işlemlerinin yargısal denetimin tüm unsurlarıyla gerçekleştirilebilmesi için, konu ile ilgili yargı içtihatları ile de istikrar kazanan hususlara değinilmesi gerekmekte olup buna göre; sözlü sınav öncesinde, sınav komisyonunca sorulacak soruların önceden hazırlanması ve tutanağa bağlanması, her adaya sorulan soruların da tutanağa bağlaması ve sorulan sorulara adayların verdiği yanıtlara hangi komisyon

üyesince hangi notun takdir edildiğinin tutanakta ayrı ayrı gösterilmesi bunun yanında adaylara komisyon başkan ve üyelerince verilen notların gerekçesinin de ortaya konulmasının gerektiği, bu durumun keyfi uygulamaların önüne geçilmesi ve bireylerin hukuki güvencesinin sağlanması açısında hukuk devleti ilkesinin gereği olduğu, aksi halde sözlü sınavın yargısal denetiminin tüm unsurlarıyla yapılabilmesinin mümkün olmayacağı açıktır.

Sözlü sınavda başarısız sayılma işleminin, diğer tüm idari işlemlerin yargısal denetiminde olduğu gibi yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden yargısal denetiminin yapılması esastır. İdari işlemin yetki, şekil gibi salt usule ilişkin unsurları ile sınırlı olarak yapılacak bir yargısal denetim, hukuk devleti ilkesinin sağladığı güvenceyi temin etmeyecektir.

Bu itibarla, davacının girdiği sözlü sınav öncesinde, bir puanlama kriteri düzenlenmesi, bilgi düzeyine ilişkin olarak, sınav komisyonunca sınavda sorulacak soruların önceden hazırlanması ve tutanağa bağlanması, her adaya sorulan soruların kayda geçirilmesi, sorulan bu bilgi sorularına adayların verdiği yanıtlara ve kişisel niteliklerine göre yapılan değerlendirmede hangi komisyon üyesince, hangi notun takdir edildiğinin tutanakta ayrı ayrı gösterilmesi, böylece sözlü sınavın nesnel olarak yapılması ve yargısal denetimin tüm unsurlarıyla gerçekleştirilmesi sağlanmalıdır.

Bu bağlamda, Mahkememizce 25.03.2025 ve 16.04.2025 tarihinde yapılan ara kararı ile, sınav komisyonunca sınavda sorulacak soruların sınav komisyonunca önceden hazırlanıp hazırlanmadığı, tutanağa bağlanıp bağlanmadığı, sınav komisyonu üyelerince, davacı hakkında yapılan değerlendirmeye ilişkin ayrı ayrı tutanak düzenlenip düzenlenmediğinin sorulduğu, davalı idarece gönderilen bilgi ve belgelerden ise sınav komisyonunca sınavda sorulacak soruların önceden tutanağa bağlanmadığı görülmektedir.

Bu durumda; sınav komisyonunca sınavda sorulacak soruların sınav komisyonunca önceden hazırlanarak tutanağa bağlanmadığı bu haliyle davacının katıldığı mülakat sınavının usule uygun olarak yapılmadığı anlaşıldığından sözleşmeli öğretmen mülakatına katılan davacının mülakattan başarısız sayılmasına ilişkin işleme karşı yaptığı itirazın reddine ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Öte yandan bu karar, davacının doğrudan sözlü sınavda başarılı olduğu anlamına gelmeyip, yukarıda belirtilen husus dikkate alınarak yeniden yapılacak sözlü sınav sonucunda ortaya çıkacak olan değerlendirme ve puana göre davacı hakkında işlem tesis edilmesi ve atanıp atanamayacağına karar verilmesi gerektiği açıktır.

Açıklanan nedenlerle; açıkça hukuka aykırı olan ve uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararlara sebebiyet verebileceği anlaşılan dava konusu işlemin, **2577 Sayılı Kanun'un 27'nci maddesi** uyarınca teminat alınmaksızın **yürütülmesinin durdurulmasına**, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **yedi(7) gün** içerisinde **Ankara Bölge İdare Mahkemesine itiraz yolu** açık olmak üzere, **07/05/2025** tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Üye Üye