T.C.
ANKARA
25. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/2122
KARAR NO : 2025/768

DAVACI :
VEKİLİ : AV. DİLEK ATAK / UETS adresi bulunmaktadır.

DAVALILAR :1-MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI / ANKARA
VEKİLİ : AV. / Aynı Yerde
2- VALİLİĞİ/ ADANA

DAVANIN ÖZETİ : Öğretmeni olan davacı tarafından; Milli Eğitim Bakanlığı sözleşmeli öğretmen istihdamına ilişkin sözlü sınavda verilen sözlü sınav puanına ilişkin işlem ile söz konusu işlemden dolayı atama kontenjanında yer alamadığı için sözleşmeli öğretmen olarak atanamamasına ilişkin işlemin; komisyonlar arasında değerlendirme farkı olduğu, sözlü sınav komisyonu üyelerinin atanacağı branştan olmadığı, hukuka ve mevzuata aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI
SAVUNMA ÖZETİ : Davalı idareler tarafından; ülke genelinde birliktelik sağlanabilmesi için puanlama anahtarları oluşturulduğu, komisyon üyeleri ve adayların kimlik bilgileri gizli tutularak hangi komisyonda bulunacakları açıklanmadığı, görüşme adayların kimlik bilgileri yerine başvuru esnasında verilen kod üzerinden gerçekleştiği, tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek haksız ve mesnetsiz açılan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

VALİLİĞİ
SAVUNMA ÖZETİ : Savunma dilekçesi verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 25. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

Dava; Öğretmeni olan davacı tarafından; Milli Eğitim Bakanlığı sözleşmeli öğretmen istihdamına ilişkin sözlü sınavda verilen sözlü sınav puanına ilişkin işlem ile söz konusu işlemden dolayı atama kontenjanında yer alamadığı için sözleşmeli öğretmen olarak atanamamasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Sözleşmeli Öğretmen İstihdamına İlişkin Yönetmeliğin "Sözlü sınav komisyonunun oluşumu" başlıklı 9. maddesinde; "1) Sözlü sınav komisyonu; Bakan veya görevlendireceği birim amiri tarafından Bakanlık merkez ve taşra teşkilatında şube müdürü ve üstü unvanlı kadrolarda görev yapan personel arasından belirlenen bir başkan, iki asıl ve ihtiyaç duyulduğunda değerlendirilmek üzere iki yedek üyeden oluşur. Yedek üyeler, sınav merkezlerinde oluşturulan yedek üye havuzundan görevlendirilir. İhtiyaç duyulması halinde üyelerden biri, Bakanlıkça, öğretmen adayı yetiştiren yükseköğretim kurumlarında görev yapan öğretim üyeleri arasından belirlenebilir.

(2) Sözlü sınav komisyonu, üye tam sayısı ile toplanır. Asıl üyenin bulunmadığı toplantıya Komisyon başkanının çağrısı üzerine yedek üye katılır. Başarı puanı, her üyenin verdiği puanın aritmetik ortalaması alınarak hesaplanır.

(3) Gerek görülmesi hâlinde aynı usulle birden fazla sözlü sınav komisyonu kurulabilir..."

hükmü, "Sözlü sınav komisyonunun görevleri" başlıklı 10.maddesinde; "(1) Sözlü sınav komisyonunun görevleri şunlardır:

a) Sözlü sınavları, 11 inci maddede belirtilen konulardan Bakanlıkça hazırlanan ve sınav merkezlerine gönderilen sorular üzerinden yapmak ve değerlendirmek.

b) Sözlü sınava ilişkin itirazları sonuçlandırmak.

c) Sözlü sınava ilişkin diğer iş ve işlemlerin yürütülmesini sağlamak." hükmü, "Sözlü sınav konuları ve ağırlıkları" başlıklı 11. maddesinde; "(1) Sözlü sınav konuları ve ağırlıkları şunlardır:

a) Eğitim bilimleri ve genel kültür: %20,

b) Bir konuyu kavrayıp özetleme, ifade yeteneği ve muhakeme gücü: %20,

c) İletişim becerileri, özgüveni ve ikna kabiliyeti: %20,

ç) Bilimsel ve teknolojik gelişmelere açıklığı: %20,

d) Topluluk önünde temsil yeteneği ve eğitimcilik nitelikleri: %20." hükmü, "Sözlü sınav" başlıklı 12. maddesinde; "(1) KPSS sonucunda her alan için oluşan puan sıralamasına göre en yüksek puan alandan başlamak üzere, alanlar için belirlenen kontenjan sayısının üç katı aday sözlü sınava çağrılır. Son sıradaki adayla aynı puana sahip olan adaylar da sözlü sınava çağrılır.

(2) Sözlü sınav, Bakanlıkça sözlü sınav komisyonu oluşturulması öngörülen sözlü sınav merkezlerinde yapılır.

(3) Sözlü sınava girmek isteyenler, tercihleri de dikkate alınarak belirlenen sözlü sınav merkezlerinden birinde sözlü sınava alınır.

(4) Sözleşmeli öğretmenliğe atama için yapılacak sözlü sınava katılmaya hak kazanan adaylar, sözlü sınav komisyonunca yüz tam puan üzerinden değerlendirilir**.** Sözlü sınavda 60 ve üzerinde puan alanlar başarılı sayılır ve sözleşmeli öğretmenliğe atanmak üzere tercih yapma hakkına sahip olur." hükmüne yer verilmiştir.

Sözlü sınavda başarısız sayılma işleminin, diğer tüm idari işlemlerin yargısal denetiminde olduğu gibi yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden yargısal denetiminin yapılması esastır. İdari işlemin yetki, şekil gibi salt usule ilişkin unsurları ile sınırlı olarak yapılacak bir yargısal denetim, hukuk devleti ilkesinin sağladığı güvenceyi temin etmeyecektir.

Bu itibarla, davacının girdiği sözlü sınav öncesinde, sınav komisyonunca sınavda sorulacak soruların önceden hazırlanması ve tutanağa bağlanması, her adaya sorulan soruların kayda geçirilmesi ve sorulan sorulara adayların verdiği yanıtlara hangi komisyon üyesince, hangi notun takdir edildiğinin tutanakta gösterilmesi, böylece sözlü sınavın nesnel olarak yapılması ve yargısal denetimin tüm unsurlarıyla gerçekleştirilmesi sağlanmalıdır.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı tarafından 2023 KPSS/ÖABT Öğretmenliği bölümü sınavından 80,27 puan alarak başarılı olması üzerine 03.08.2016 tarihli ve 29790 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren sözleşmeli öğretmen istihdamına ilişkin Yönetmelik uyarınca 10.08.2024 tarihinde katıldığı sözlü sınav sonucunda tarafına 83,33 puan verilerek kontenjan dışında kalması nedeniyle Milli Eğitim Bakanlığı sözleşmeli öğretmen istihdamına ilişkin sözlü sınavda verilen sözlü sınav puanına ilişkin işlem ile söz konusu işlemden dolayı atama kontenjanında yer alamadığı için sözleşmeli öğretmen olarak

atanamamasına ilişkin işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda, davacının sözlü sınavda başarısız sayılmasına ilişkin işlemin dayanağı olan sözlü sınav komisyonu başkanı ve üyelerince verilmiş puanlara ilişkin tutanak ve sınav sonuçlarına ilişkin tüm bilgi ve belgelerin incelenmesinden; Sözleşmeli Öğretmen İstihdamına İlişkin Yönetmeliğin 9. maddesine uygun bir şekilde sözlü sınav komisyonunun oluşturulduğu, davacıya önceden hazırlanan sorular arasından kura yoluyla çektirilen soruların sorulduğu görülmekle birlikte, Yönetmeliğin 11. maddesi uyarınca, her bir komisyon üyesi tarafından ayrı ayrı doldurulan Sözleşmeli Öğretmen Alımı Sözlü Sınav Değerlendirme Formunda komisyon üyelerinden biri tarafından düzenlenen tutanakta "Topluluk Önünde Temsil Yeteneği Ve Eğitimcilik Nitelikleri" kriteri için de belirlenen ve (0-5) puan değeri belirtilen 4 adet alt kritere puan verilmeden bölüm toplamının (18) puan olarak belirlendiği, bu bölüm için alt kriterlere neden puan verilmediği hususunun ise açıklanmadığı anlaşılmıştır.

Bu durumda, davacının sözlü sınavda değerlendirilmesine ilişkin olarak komisyon üyelerinden biri tarafından düzenlenen tutanakta yukarıda belirtilen kriter için alt kriterlere puan verilmemesi ve neden puan verilmediğinin de açıklanmaması, sözlü sınavdaki takdir yetkisinin objektif olarak kullanıldığı hususunda şüphe uyandırdığı için, davacının sözlü sınavda başarısız sayılmasına ilişkin işlemde dolayısıyla dava konusu işlemlerde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Nitekim, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 25/12/2023 gün ve E:2023/2042, K:2023/3218 sayılı kararı da bu yöndedir.

Öte yandan, Mahkememizin bu kararı, davacının doğrudan başarılı olacağı sonucunu doğurmamakta olup, davacı hakkında yukarıda belirtilen gerekçe doğrultusunda yeniden sözlü sınav yapılması gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline,** davacının adli yardım istemi kabul edildiğinden ve davalı idareler harçtan muaf olduğundan dava açılırken tahsil edilemeyen ve aşağıda dökümü yapılan yargılama giderinin davalı idarelerden tahsili için ilgili tahsil dairesine müzekkere yazılmasına, kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 18.000,00-TL vekalet ücretinin ve davacı tarafından yatırılan 60,80-TL vekalet harcının davalı idareler tarafıdan davacıya eşit olarak (1/2 oranında) ödenmesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **(30) gün** içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne **istinaf** yolu açık olmak üzere, 20/05/2025 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Üye Üye

YARGILAMA GİDERLERİ		: 16,00 TL 165,00 TL 181,00 TL
Dosya Gömleği	:	
Posta Gideri	:	
TOPLAM	:	