T.C.
ANKARA
27. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/1751

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI
İSTEYEN (DAVACI) : .
VEKİLİ : AV. DİLEK ATAK
-UETS[ ]

KARŞI TARAFLAR (DAVALI) : 1- . VALİLİĞİ -UETS[ ]
2- MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI -UETS[:]
VEKİLİ :AV.I

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı tarafından, sözleşmeli öğretmenlik sözlü sınav puanına yapılan itirazın reddine yönelik Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün işlemi ile bu işlemden dolayı atama kontenjanında yer almadığı için sözleşmeli öğretmen olarak atanamamasına yönelik işlemin; hukuka aykırı olduğu, sözlü sınav komisyonunda verilen puanın hatalı hesaplandığı, kendisine sorulan sorulara doğru cevap verdiği, farklı illerde kurulan komisyonların verdiği puanlar arasında adaletsizlik bulunduğu ileri sürülerek yürütmenin durdurulması ve iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ :Davalı idareler tarafından, sözlü sınav komisyon üyelerinin rasyonel ve tutarlı puanlama yapabilmesi için ülke genelinde birliktelik sağlanabilmesi için puanlama anahtarlarının oluşturulduğu, adayların ve komisyon üyelerinin kimlik bilgileri gizli tutularak hangi komisyonda bulunacaklarının açıklanmadığı, sözlü sınav komisyonu tarafından adayların bir konuyu kavrayıp özetleme, ifade yeteneği ve muhakeme gücü, iletişim becerileri, özgüveni ve ikna kabiliyeti, bilimsel ve teknolojik gelişmelere açıklığı, topluluk önünde temsil yeteneği ve eğitimcilik niteliklerinin değerlendirildiği, sözlü sınav sorularının elektronik kura ile belirlendiği ve adaylara yöneltildiği, adaylara eğitim bilimleri ve genel kültür konularına ilişkin sorular dışında herhangi bir soru sorulmadığı, adayların sorulara verdiği cevabı kendi el yazıları ile yazarak imzaladığı, sözlü sınavların tüm adaylar yönünden eşitlik ve hakkaniyete uygun olarak yerine getirildiği, dava konusu işlemlerde hukuka aykırılık bulunmadığından davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 27. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelendikten sonra işin gereği görüşüldü;

Dava, davacı tarafından, sözleşmeli öğretmenlik sözlü sınav puanına yapılan itirazın reddine yönelik Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün işlemi ile bu işlemden dolayı atama kontenjanında yer almadığı için sözleşmeli öğretmen olarak atanamamasına yönelik işlemin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin değişik 2. fıkrasında; idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri hükme bağlanmıştır.

Sözleşmeli Öğretmen İstihdamına İlişkin Yönetmeliğin "Sözlü sınav komisyonunun oluşumu" başlıklı 9. maddesinde; "1) Sözlü sınav komisyonu; Bakan veya görevlendireceği birim amiri tarafından

Bakanlık merkez ve taşra teşkilatında şube müdürü ve üstü unvanlı kadrolarda görev yapan personel arasından belirlenen bir başkan, iki asıl ve ihtiyaç duyulduğunda değerlendirilmek üzere iki yedek üyeden oluşur. Yedek üyeler, sınav merkezlerinde oluşturulan yedek üye havuzundan görevlendirilir. İhtiyaç duyulması halinde üyelerden biri, Bakanlıkça, öğretmen adayı yetiştiren yükseköğretim kurumlarında görev yapan öğretim üyeleri arasından belirlenebilir.

(2) Sözlü sınav komisyonu, üye tam sayısı ile toplanır. Asıl üyenin bulunmadığı toplantıya Komisyon başkanının çağrısı üzerine yedek üye katılır. Başarı puanı, her üyenin verdiği puanın aritmetik ortalaması alınarak hesaplanır.

(3) Gerek görülmesi hâlinde aynı usulle birden fazla sözlü sınav komisyonu kurulabilir..."

hükmü, "Sözlü sınav komisyonunun görevleri" başlıklı 10.maddesinde; "(1) Sözlü sınav komisyonunun görevleri şunlardır:

a) Sözlü sınavları, 11 inci maddede belirtilen konulardan Bakanlıkça hazırlanan ve sınav merkezlerine gönderilen sorular üzerinden yapmak ve değerlendirmek.

b) Sözlü sınava ilişkin itirazları sonuçlandırmak.

c) Sözlü sınava ilişkin diğer iş ve işlemlerin yürütülmesini sağlamak." hükmü, "Sözlü sınav konuları ve ağırlıkları" başlıklı 11. maddesinde; "(1) Sözlü sınav konuları ve ağırlıkları şunlardır:

a) Eğitim bilimleri ve genel kültür: %20,

b) Bir konuyu kavrayıp özetleme, ifade yeteneği ve muhakeme gücü: %20,

c) İletişim becerileri, özgüveni ve ikna kabiliyeti: %20,

ç) Bilimsel ve teknolojik gelişmelere açıklığı: %20,

d) Topluluk önünde temsil yeteneği ve eğitimcilik nitelikleri: %20." hükmü, "Sözlü sınav" başlıklı 12. maddesinde; "(1) KPSS sonucunda her alan için oluşan puan sıralamasına göre en yüksek puan alandan başlamak üzere, alanlar için belirlenen kontenjan sayısının üç katı aday sözlü sınava çağrılır. Son sıradaki adayla aynı puana sahip olan adaylar da sözlü sınava çağrılır.

(2) Sözlü sınav, Bakanlıkça sözlü sınav komisyonu oluşturulması öngörülen sözlü sınav merkezlerinde yapılır.

(3) Sözlü sınava girmek isteyenler, tercihleri de dikkate alınarak belirlenen sözlü sınav merkezlerinden birinde sözlü sınava alınır.

(4) Sözleşmeli öğretmenliğe atama için yapılacak sözlü sınava katılmaya hak kazanan adaylar, sözlü sınav komisyonunca yüz tam puan üzerinden değerlendirilir. Sözlü sınavda 60 ve üzerinde puan alanlar başarılı sayılır ve sözleşmeli öğretmenliğe atanmak üzere tercih yapma hakkına sahip olur." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacının katıldığı sözleşmeli öğretmenlik sözlü sınavında 83,6667 puan alarak kontenjan dışında kaldığı, davacının sözlü sınavı sonucuna yaptığı itirazın Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün işlemiyle reddedilmesi üzerine anılan işlemin ve bu işlemden dolayı atama kontenjanında yer almadığı için sözleşmeli öğretmen olarak atanamamasına yönelik işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Sözlü sınavda başarısız sayılma işleminin, diğer tüm idari işlemlerin yargısal denetiminde olduğu gibi yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden yargısal denetiminin yapılması esastır. İdari işlemin yetki, şekil gibi salt usule ilişkin unsurları ile sınırlı olarak yapılacak bir yargısal denetim, hukuk devleti ilkesinin sağladığı güvenceyi temin etmeyecektir.

Bu itibarla, davacının girdiği sözlü sınav öncesinde, sınav komisyonunca sınavda yöneltilecek soruların önceden hazırlanması ve tutanağa bağlanması, her adaya yöneltilen soruların kayda geçirilmesi ve adayların verdiği yanıtlara hangi komisyon üyesince, hangi notun takdir edildiğinin tutanakta gösterilmesi, böylece sözlü sınavın nesnel olarak yapılması ve yargısal denetimin tüm unsurlarıyla

gerçekleştirilmesi sağlanmalıdır.

Uyuşmazlıkta, Sözleşmeli Öğretmen İstihdamına İlişkin Yönetmelimin 9. maddesine uygun bir şekilde mülakat sınav komisyonunun oluşturulduğu, davacıya önceden hazırlanan sorular arasından kura yoluyla çektirilen 3 sorunun yöneltildiği, bunun sonucunda davacının sözlü sınavda "eğitim bilimleri ve genel kültür", bir konuyu özetleme, ifade yeteneği ve muhakeme gucu", iletişim becerileri, özgüveni ve ikna kabiliyeti", "bilimsel ve teknolojik gelişmelere açıklığı" ve "topluluk önünde temsil yeteneği ve eğitimcilik nitelikleri" yönünden değerlendirmeye tabi tutularak söz konusu kriterlere ilişkin yapılan değerlendirmede her bir komisyon üyesince sırasıyla "18-16-17", '17-17-16", "16-16- 17", "17-17-17", "16-17-17" puan takdir edilerek anılan puanların ortalaması alınmak suretiyle davacının mülakat puanının toplamda 83,66 olarak belirlendiği görülmektedir.

Ancak, davacı hakkında yukarıda anılan kriterler bakımından başkan ve diğer komisyon üyelerince ayrı ayrı düzenlenen sözlü sınav puan değerlendirme formu incelendiğinde, kullanıcı numaralı komisyon üyesince 'İletişim becerileri, özgüveni ve ikna kabiliyeti" başlığı altında düzenlenen 4 ayrı kriter yönünden sırasıyla "4-5-4-5" olacak şekilde puanlama yapılmasına rağmen anılan bölüm için puan toplamının 18 puan yerine 17 olarak yazıldığı, yapılan puanlamada hesaplama hatasının bulunduğu, dolayısıyla komisyon üyelerince takdir edilen puanların aritmetik ortalaması sonucu davacının nihai mülakat puanının 83,66 puan yerine 84.33334 puan olduğu, bu puan ile davacının KPSS puanının (82,46961) aritmetik ortalaması dikkate alındığında davacının atanmaya esas puan ortalamasının 83,401475 olduğu anlaşılmaktadır.

Diğer taraftan, davalı idarece yayımlanan 2024 yılı Sözleşmeli Öğretmenlik Atamaları kapsamında alan bazlı taban puanları listesinde davacının başvuruda bulunduğu öğretmenliği branşı için taban puanının 83,6667 olarak belirlendiği görülmektedir.

Bu durumda 12/07/2024 tarihinde yapılan sözlü sınava ilişkin numaralı komisyon üyesince münferiden düzenlenen aday değerlendirme formunun "İletişim becerileri, özgüveni ve ikna kabiliyeti" bölümünde '4-5-4-5' şeklinde yapılan puanlama sonucu davacının toplam puanının 18 puan olarak hesaplanması gerekirken tutanağa 17 olarak toplandığı görüldüğünden, davacı tarafından sözlü sınav puanına yapılan itirazın reddine yönelik dava konusu işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Öte yandan bu karar, davacının doğrudan sözlü sınavda başarılı olduğu anlamına gelmeyip, yukarıda belirtilen husus dikkate alınarak sözlü sınav puanı yeniden hesaplanarak yedek olarak atama durumu da değerlendirilerek ve puana göre davacı hakkında işlem tesis edilmesi ve atanıp atanamayacağına karar verilmesi gerektiği açıktır.

Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin; uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 Sayılı Kanunun 27.maddesi uyarınca teminat alınmaksızın yürütülmesinin durdurulmasına, kararın tebliğinden itibaren 7 gün içerisinde Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 02/05/2025 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye
TALİP KURT	NECLA ÖLÇER YİĞİT	TUĞBA AKPINAR GÖK
101780	195157	216689