T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/2188
KARAR NO : 2025/871

DAVACI :
VEKİLİ : AV. GONCA SAMANCI
-UETS[ ]

DAVALILAR : 1- VALİLİĞİ -UETS[ ]
2- MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI -UETS[ ]
VEKİLİ : AV. .- Aynı yerde

DAVANIN ÖZETİ : branşında aday öğretmen statüsünde olan davacının, Milli Eğitim Bakanlığı 2024 Yılı Sözleşmeli Öğretmenlik Sözlü Sınavı gereğince Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü Sözlü Sınav Komisyonu tarafından gerçekleştirilen sözlü sınav sonucuna yaptığı itirazın reddine ilişkin tarih ve sayılı Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü işleminin; usule, yasaya ve eşitlik ilkesine aykırı olduğu, diğer illerde yapılan sözlü sınavlarda adaylara KPSS puanından 10 puana kadar fazla puan verilmek suretiyle başarılı sayıldıkları, diğer illere göre adaletsiz bir puanlamanın yapıldığı, objektiflikten uzak olduğu, KPSS puanına göre 680. sıradayken düşük puan verilmek suretiyle . sırada kontenjan dışı kaldığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

DAVALI İDARELERİN SAVUNMASININ ÖZETİ: Davacı tarafından, diğer illerde yapılan sözlü sınavlarda adaylara KPSS puanından daha yüksek puanlar verilerek, söz konusu adayların bu şekilde kendisinin önüne geçtiği iddia edilmişse de, iş bu davanın konusunun kendisi hakkında verilen sözlü sınav puanı olduğu, bahsettiği adayların sözlü sınavlarında verilen puanların bu davada incelenmesinin mümkün olmadığı, sözlü sınav konuları ve değerlendirme puanlarının yönetmeliğe uygun olarak belirlendiği, davacıya da bu doğrultuda bir konuyu kavrayıp özetleme, ifade yeteneği ve muhakeme gücü, iletişim becerileri, özgüveni ve ikna kabiliyeti, bilimsel ve teknolojik gelişmelere açıklığı, topluluk önünde temsil yeteneği ve eğitimcilik niteliklerini değerlendirmek amacıyla sözlü sınav sorularının elektronik kura ile belirlenerek yöneltildiği, davacının sorulara verdiği cevapların değerlendirmeye alınarak 81,66 puan verildiği, sözlü sınav puanının 80,51 olan KPSS puanından yüksek olduğu, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu savunularak davanın reddedilmesi istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 13. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

Sözleşmeli Öğretmen İstihdamına İlişkin Yönetmeliğin "Sözlü sınav komisyonunun oluşumu" başlıklı **9.maddesinde;** "(1) Sözlü sınav komisyonu; Bakan veya görevlendireceği birim amiri tarafından belirlenen kamu görevlilerinden oluşacak bir başkan, iki asıl ve ihtiyaç duyulduğunda değerlendirilmek üzere iki yedek üyeden oluşur. Yedek üyeler, sınav merkezlerinde oluşturulan yedek üye havuzundan görevlendirilir. (2) Sözlü sınav komisyonu, üye tam sayısı ile toplanır. Asıl üyenin bulunmadığı toplantıya Komisyon başkanının çağrısı üzerine yedek üye katılır. Başarı puanı, her üyenin verdiği puanın aritmetik ortalaması alınarak hesaplanır. (3) Gerek görülmesi hâlinde aynı usulle birden fazla sözlü sınav komisyonu kurulabilir. (4) Sözlü sınav komisyonu başkan ve üyeleri, boşanmış olsalar dahi eşlerinin, ikinci dereceye kadar (bu derece dâhil) kan ve kayın hısımlarının ve evlatlıklarının katıldığı sözlü sınavlarda görev alamaz. (5) Bakanlıkça, sözlü sınav merkezlerinde oluşturulan sözlü sınav komisyonlarının koordinasyonlarını sağlamak üzere Bakanlık merkez teşkilatı yöneticileri arasından görevlendirme yapılabilir. (6) Sözlü sınav komisyonunun sekretarya işlemleri, sınav merkezlerinin

T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/2188
KARAR NO : 2025/871

bulunduğu il millî eğitim müdürlüklerince yürütülür." hükmü, "Sözlü sınav konuları ve ağırlıkları" başlıklı **11. maddesinde;** "(1) Sözlü sınav konuları ve ağırlıkları şunlardır: a) Eğitim bilimleri ve genel kültür: %20, b) Bir konuyu kavrayıp özetleme, ifade yeteneği ve muhakeme gücü: %20, c) İletişim becerileri, özgüveni ve ikna kabiliyeti: %20, ç) Bilimsel ve teknolojik gelişmelere açıklığı: %20, d) Topluluk önünde temsil yeteneği ve eğitimcilik nitelikleri: %20." hükmü, "Sözlü sınav" başlıklı **12. maddesinde;** " (1) KPSS sonucunda her alan için oluşan puan sıralamasına göre en yüksek puan alandan başlamak üzere, alanlar için belirlenen kontenjan sayısının üç katı aday sözlü sınava çağrılır. Son sıradaki adayla aynı puana sahip olan adaylar da sözlü sınava çağrılır. (2) Sözlü sınav, Bakanlıkça sözlü sınav komisyonu oluşturulması öngörülen sözlü sınav merkezlerinde yapılır. (3) Sözlü sınava girmek isteyenler, tercihleri de dikkate alınarak belirlenen sözlü sınav merkezlerinden birinde sözlü sınava alınır. (4) Sözleşmeli öğretmenliğe atama için yapılacak sözlü sınava katılmaya hak kazanan adaylar, sözlü sınav komisyonunca yüz tam puan üzerinden değerlendirilir. Sözlü sınavda 60 ve üzerinde puan alanlar başarılı sayılır ve sözleşmeli öğretmenliğe atanmak üzere tercih yapma hakkına sahip olur." hükmü yer almaktadır.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacının katıldığı sözleşmeli öğretmenlik sözlü sınavında 81,66 puan alarak kontenjan dışında kaldığı, davacının sözlü sınavı sonucuna yaptığı itirazın Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü'nün tarih ve . sayılı işlemiyle reddedilmesi üzerine anılan işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Sözlü sınavda başarısız sayılma işleminin, diğer tüm idari işlemlerin yargısal denetiminde olduğu gibi yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden yargısal denetiminin yapılması esastır. İdari işlemin yetki, şekil gibi salt usule ilişkin unsurları ile sınırlı olarak yapılacak bir yargısal denetim, hukuk devleti ilkesinin sağladığı güvenceyi temin etmeyecektir.

Bu itibarla, davacının girdiği sözlü sınav öncesinde, sınav komisyonunca sınavda sorulacak soruların önceden hazırlanması **ve** tutanağa bağlanması, her adaya sorulan soruların kayda geçirilmesi ve sorulan sorulara adayların verdiği yanıtlara hangi komisyon üyesince, hangi notun takdir edildiğinin tutanakta gösterilmesi, böylece sözlü sınavın nesnel olarak yapılması ve yargısal denetimin tüm unsurlarıyla gerçekleştirilmesi sağlanmalıdır.

Uyuşmazlık konusu olayda davacıya tüm sınav komisyonu üyeleri tarafından "Genel Kültür" kriteri yönünden "0" puan verildiği ancak neden "0" puan verildiğine yönelik değerlendirme formunda bir açıklamada bulunulmadığı görülmektedir.

Bu durumda, "Genel Kültür" kriteri yönünden "0" puan verilmesine ilişkin somut bir gerekçe ortaya konulmadan yapılan değerlendirmede takdir yetkisinin objektif kullanılmadığı sonucuna varıldığından, davacının yapılan sözlü sınav neticesinde başarısız sayılması işlemine yaptığı itirazın reddine yönelik işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline,** davacının adli yardım talebi kabul edildiğinden 125,00-TL posta giderinin karar kesinleştiğinde davalı idareden tahsili için müzekkere yazılmasına, karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 18.000,00-TL vekalet ücretinin davalı idareler tarafından davacıya ödenmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **otuz (30) gün** içerisinde **Ankara Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu** açık olmak üzere, 21/05/2025 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Üye Üye

T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO **:** 2024/2188
KARAR NO **:** 2025/871

YARGILAMA GİDERLERİ		:
Posta Gideri	:	125,00 TL
TOPLAM	:	125,00 TL