T.C.
ANKARA
21. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/120
KARAR NO : 2025/1543

DAVACI : .
VEKİLİ : AV. GONCA SAMANCI
-UETS[ ]

DAVALI : MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI -UETS[1]
VEKİLİ : AV. (Aynı yerde)

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, 2024 yılı sözleşmeli öğretmen istihdamına ilişkin sözlü sınavda düşük puan verilmesine ilişkin yaptığı itirazın reddine ilişkin işlemin; Kamu Personeli Seçme Sınavından 82,66066 puan aldığı, sözlü sınavda tarafına yönlendirilen sorulara doğru cevaplar vermesine rağmen sözlü sınav komisyonu tarafından 84,333330 puan verildiği, hesaplanan sözlü sınav başarı puanı 83,496995 olduğu için atama kontenjanı içinde yer alamaması nedeni ile tercihlerine atanamadığı, dava konusu işlem nedeni ile mağdur olduğu, hak kaybına uğradığı, mağduriyet yaşamasına sebebiyet verildiği, sözlü sınav komisyonu üyelerinin atanacağı branştan olmadığı için değerlendirme konusunda mesleki açıdan yetkin olmadıkları, bazı illerde komisyonlarca adayların geneline sözlü sınavda yüksek puanlar verilerek kontenjan sıralamasında üst sıralara yerleşmeleri sağlanırken bazı illerde ise düşük puanlarla yuvarlama yapılarak adayların listede alt sıralarda kalmalarına sebebiyet verildiği, sözlü sınavda sorulan soru ve cevapların mutlaka tutanak altına alınması ve sözlü sınav sorularına ait cevap anahtarının sözlü sınavdan önce hazırlanmış olmasının şart olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davalı idare tarafından, usul yönünden; davanın süresi içinde açılmadığı, esas yönünden; davacının sözlü sınavının ili 6 numaralı komisyon tarafından yapıldığı, sözlü sınav sonucu 84,33 puan aldığı, atamaya esas puanın KPSS puanının %50'si ile sözlü puanın %50'sinin alınarak belirlendiği, sözlü sınav puanına itirazı sonucu herhangi bir maddi hataya rastlanılmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 21. İdare Mahkemesi'nce, davalı idarenin usule ilişkin itirazı yerinde görülmeyerek ve dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

Dava, davacı tarafından, 2024 yılı sözleşmeli öğretmen istihdamına ilişkin sözlü sınavda düşük puan verilmesine ilişkin yaptığı itirazın reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

03.08.2016 tarih ve 29790 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan **Sözleşmeli Öğretmen İstihdamına İlişkin Yönetmeliğin *"Sözlü sınav komisyonunun oluşumu"*** başlıklı **9.maddesinde**; *"(1)Sözlü sınav komisyonu; Bakan veya görevlendireceği birim amiri tarafından Bakanlık merkez ve taşra teşkilatında şube müdürü ve üstü unvanlı kadrolarda görev yapan personel arasından belirlenen bir başkan, iki asıl ve ihtiyaç duyulduğunda değerlendirilmek üzere iki yedek üyeden oluşur. Yedek üyeler, sınav merkezlerinde oluşturulan yedek üye havuzundan görevlendirilir. İhtiyaç duyulması halinde üyelerden biri, Bakanlıkça, öğretmen adayı yetiştiren yükseköğretim kurumlarında görev yapan öğretim üyeleri arasından belirlenebilir. (2) Sözlü sınav komisyonu, üye tam sayısı ile toplanır. Asıl üyenin bulunmadığı toplantıya Komisyon başkanının çağrısı üzerine yedek üye katılır. Başarı puanı, her üyenin verdiği puanın aritmetik ortalaması alınarak hesaplanır. (3) Gerek görülmesi hâlinde aynı usulle birden fazla sözlü sınav komisyonu kurulabilir. (4) Sözlü sınav komisyonu başkan ve üyeleri, boşanmış olsalar dahi eşlerinin, ikinci dereceye kadar (bu derece dâhil) kan ve kayın hısımlarının ve evlatlıklarının katıldığı*

T.C.
ANKARA
21. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/120
KARAR NO : 2025/1543

sözlü sınavlarda görev alamaz. (5) Bakanlıkça, sözlü sınav merkezlerinde oluşturulan sözlü sınav komisyonlarının koordinasyonlarını sağlamak üzere Bakanlık merkez teşkilatı yöneticileri arasından görevlendirme yapılabilir. (6) Sözlü sınav komisyonunun sekretarya işlemleri, sınav merkezlerinin bulunduğu il millî eğitim müdürlüklerince yürütülür." hükmü, ***"Sözlü sınav komisyonunun görevleri"*** başlıklı **10.maddesinde;** *" (1) Sözlü sınav komisyonunun görevleri şunlardır:a) Sözlü sınavları, 11 inci maddede belirtilen konulardan Bakanlıkça hazırlanan ve sınav merkezlerine gönderilen sorular üzerinden yapmak ve değerlendirmek.b) Sözlü sınava ilişkin itirazları sonuçlandırmak.c) Sözlü sınava ilişkin diğer iş ve işlemlerin yürütülmesini sağlamak."* hükmü, ***"Sözlü sınav konuları ve ağırlıkları"*** başlıklı **11.maddesinde**; *" (1) Sözlü sınav konuları ve ağırlıkları şunlardır: a) Eğitim bilimleri ve genel kültür: %20, b) Bir konuyu kavrayıp özetleme, ifade yeteneği ve muhakeme gücü: %20, c) İletişim becerileri, özgüveni ve ikna kabiliyeti: %20, ç) Bilimsel ve teknolojik gelişmelere açıklığı: %20, d) Topluluk önünde temsil yeteneği ve eğitimcilik nitelikleri: %20."* hükmü, ***"Sözlü sınav"*** başlıklı **12.maddesinde**; *"(1) KPSS sonucunda her alan için oluşan puan sıralamasına göre en yüksek puan alandan başlamak üzere, alanlar için belirlenen kontenjan sayısının üç katı aday sözlü sınava çağrılır. Son sıradaki adayla aynı puana sahip olan adaylar da sözlü sınava çağrılır.(2) Sözlü sınav, Bakanlıkça sözlü sınav komisyonu oluşturulması öngörülen sözlü sınav merkezlerinde yapılır.(3) Sözlü sınava girmek isteyenler, tercihleri de dikkate alınarak belirlenen sözlü sınav merkezlerinden birinde sözlü sınava alınır.(4) Sözleşmeli öğretmenliğe atama için yapılacak sözlü sınava katılmaya hak kazanan adaylar, sözlü sınav komisyonunca yüz tam puan üzerinden değerlendirilir. Sözlü sınavda 60 ve üzerinde puan alanlar başarılı sayılır ve sözleşmeli öğretmenliğe atanmak üzere tercih yapma hakkına sahip olur. Sözlü sınav başarı puanı KPSS puanının %50'si ile sözlü sınavdan alınan puanın %50'si alınarak belirlenir"* hükmü, ***"Sözlü sınav sonuçlarının ilanı ve itiraz"*** başlıklı **13.maddesinde**; *"1) Sözlü sınav sonuçları, tüm sınavların tamamlanmasını takiben duyuruda belirtilen süre içinde Bakanlıkça ilan edilir.(2) Sözlü sınav sonuçlarına, sonuçların açıklanmasını takiben duyuruda belirtilen süre içinde sınava girilen sınav merkezinin bulunduğu il millî eğitim müdürlüğüne itiraz edilebilir. Bu itirazlar sözlü sınav komisyonunca incelenerek oy çokluğu ile karara bağlanır. İtiraz sonuçları, ilgili il millî eğitim müdürlüklerince itiraz sahiplerine duyurulur."* hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının Milli Eğitim Bakanlığı tarafından gerçekleştirilen 2024 yılı Sözleşmeli Öğretmen İstihdamı kapsamında branşında / alanında 82,66066 puan alarak sözlü sınava katıldığı, 12.07.2024 tarihinde yapılan sözlü sınavda 84.33333 puan verilerek kontenjan dışında kaldığı, mülakat puanının tekrar değerlendirilmesine yönelik yapmış olduğu itiraz başvurusunun Valiliği İl Milli eğitim Müdürlüğünün 07/11/2024 tarih ve sayılı işlemiyle reddi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Sözlü sınavda başarısız sayılma işleminin, diğer tüm idari işlemlerin yargısal denetiminde olduğu gibi yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden yargısal denetiminin yapılması esastır. İdari işlemin yetki, şekil gibi salt usule ilişkin unsurları ile sınırlı olarak yapılacak bir yargısal denetim, hukuk devleti ilkesinin sağladığı güvenceyi temin etmeyecektir.

Bu itibarla, davacının girdiği sözlü sınav öncesinde, sınav komisyonunca sınavda sorulacak soruların önceden hazırlanması ve tutanağa bağlanması, her adaya sorulan soruların kayda geçirilmesi ve sorulan sorulara adayların verdiği yanıtlara hangi komisyon üyesince, hangi notun takdir edildiğinin tutanakta ayrı ayrı gösterilmesi, böylece sözlü sınavın nesnel olarak yapılması ve yargısal denetimin tüm unsurlarıyla gerçekleştirilmesi sağlanmalıdır.

Bunun yanında, kamu görevlerine alımda denetime elverişli ve nesnel ölçütlerin belirlenmesi, hukuk devleti ilkesinin gereklerinden olmakla birlikte, sözlü sınavlarda idarenin takdir hakkının da önemli ölçüde kullanıldığı dikkate alındığında, bu tarz sınavlar yönünden yapılacak hukuka uygunluk denetimlerinde, idarenin takdir hakkını ortadan kaldıracak şekilde yargı kararı verilmesinden kaçınılması da yine hukuk devleti ilkesinin bir gereği olup, bu durum Anayasanın 125. maddesinin dördüncü

fıkrasında öngörülen, yargı yetkisinin, idarî eylem ve işlemlerin hukuka uygunluğunun denetimi ile sınırlı olup, hiçbir surette yerindelik denetimi şeklinde kullanılamayacağı, yürütme görevinin kanunlarda gösterilen şekil ve esaslara uygun olarak yerine getirilmesini kısıtlayacak, idarî eylem ve işlem niteliğinde veya takdir yetkisini kaldıracak biçimde yargı kararı verilemeyeceği yolundaki hükmün de zorunlu bir sonucudur.

Uyuşmazlıkta; davacının sözleşmeli öğretmen istihdamına ilişkin olarak 12.07.2024 tarihinde yapılan sözlü sınava katıldığı, sorulan sorulara verilen cevapların değerlendirilmesine ilişkin olarak, yukarıda yer verilen yönetmelik hükmü uyarınca eğitim bilimleri ve genel kültür, bir konuyu kavrayıp özetleme, ifade yeteneği ve muhakeme gücü, iletişim becerileri, özgüveni ve ikna kabiliyeti, bilimsel ve teknolojik gelişmelere açıklığı, topluluk önünde temsil yeteneği ve eğitimcilik nitelikleri olarak beş ayrı başlık halinde düzenlenmiş olan değerlendirme kriterleri yönünden davacıya komisyon başkan ve üyeleri tarafından 84, 85 ve 84 puan verilerek ayrı ayrı tutanak altına alındığı ve her bir komisyon üyesi tarafından ilgili tutanağın imzalandığı, bahse konu puanların aritmetik ortalamalarının alınması sonucunda ise davacının sözlü sınav puanın "84,33333" olarak tespit edildiği ve verilen puanlar ile puanların aritmetik ortalaması sonucu davacının sözlü sınav sonucunda aldığı puanın tutanak altına alınarak tutanağın komisyon başkanı ve üyeler tarafından imzalandığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinin olayla birlikte değerlendirilmesinden, anılan yönetmelik hükümleri doğrultusunda Bakanlık oluru ile teşekkül etmiş olan sınav komisyonu tarafından sözlü sınavın yapıldığı, sınavda önceden hazırlandığı anlaşılan soruların davacıya sorulduğu, sorulan soruların yer aldığı tutanağın davacı tarafından imzalandığı, soruya verilen cevapların komisyon üyeleri tarafından değerlendirildiği ve değerlendirmeye ilişkin olarak, davacıya hangi komisyon üyesinin hangi notu takdir ettiği hususunun tutanakta yer aldığı; uyuşmazlıkta, davacı hakkında düzenlenen sözlü sınav puan değerlendirme formu incelendiğinde, bir başkan ve iki üyeden oluşan sınav komisyonu tarafından 20 puan üzerinden temelde beş ayrı kritere, beş kriterden de alt kriterlere göre değerlendirme yapıldığı görülmektedir. Eğitim bilimleri ve genel kültür bilgisinde iki alt kriter, bir konuyu kavrayıp özetleme, diğer kriterlerde ise dörder alt kriter olmak üzere toplamda on sekiz alt kriter belirlenmiştir. Komisyonda yer alan başkan ve üyelerin hepsi tarafından Eğitim bilimleri ve genel kültür kriterinin alt kriterlerinin hepsine 10'ar puan, bir konuyu kavrayıp özetleme, ifade yeteneği ve muhakeme gücü kriterinin alt kriterlerinin hepsine 4'er puan, iletişim becerileri, özgüveni, ikna kabiliyeti kriterinin alt kriterlerinin hepsine 4'er puan, bilimsel ve teknolojik gelişmelere açıklığı kriterinin alt kriterlerinin hepsine 4'er puan, topluluk önünde temsil yeteneği ve eğitimcilik nitelikleri kriterinin alt kriterlerinin üç tanesine 4'er puan verildiği, sadece topluluk önünde temsil yeteneği ve eğitimcilik nitelikleri kriterinin alt kriterlerinden bir tanesinde başkan ve bir komisyon üyesi tarafından 4 puan diğer komisyon üyesi tarafından 5 puan verildiği görülmüştür. Buna göre on sekiz alt kriterden on yedisinde bütün komisyon üyeleri tarafından aynı puanın verildiği, kriterlere göre değerlendirme yapılırken her ne kadar kriterler bakımından farklı puan verilmişse de alt kriterler yönünden üç komisyon üyesi tarafından yeknesak puanlandırma yapıldığının açık olduğu, başka bir deyişle davacı hakkında her bir komisyon üyesi tarafından ayrı ayrı değerlendirme yapıldığı, ancak her bir değerlendirme kriteri ve kriterler içerisindeki alt kriterlerin hemen hemen hepsi için her bir komisyon üyesi tarafından aynı puanın verildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda; davacı hakkında her bir kriter yönünden yapılan değerlendirmede bütün komisyon üyeleri tarafından ayrı ayrı değerlendirme yapılmasına rağmen alt kriterlerin hemen hemen hepsi için komisyon üyelerinin aynı puanı takdir etmesinin hayatın olağan akışına aykırı olduğu, bu nedenle takdir yetkisinin objektif kullanılmadığı anlaşıldığından, davacıya sözlü sınavda 84,33333 puan verilmesine ilişkin işleme karşı yaptığı itirazın reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

T.C.
ANKARA
21. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/120
KARAR NO : 2025/1543

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin **iptaline,** aşağıda dökümü yapılan 3.458,60-TL yargılama giderinin ve karar tarihinde yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 18.000,00-TL vekalet ücretinin davalı idare tarafından davacıya verilmesine, artan posta gider avansının istemi halinde hemen, aksi halde kararın kesinleşmesinden sonra re'sen davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi nezdinde istinaf yolu** açık olmak üzere, 25/09/2025 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Üye Üye

YARGILAMA GİDERLERİ		:
Başvurma Harcı	:	427,60 TL
Karar Harcı	:	427,60 TL
Y.D. Harcı	:	704,50 TL
Y.D. İtiraz Harcı	:	1.683,10 TL
Vekalet Harcı	:	60,80 TL
Posta Gideri	:	155,00 TL
TOPLAM	:	3.458,60 TL