T.C.
ANKARA
21. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2025/200
KARAR NO : 2025/1590

DAVACI :
VEKİLİ : AV. DİLEK ATAK -UETS[ ]

DAVALI : MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI -UETS[1]
VEKİLİ : AV. / Aynı adreste.

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, sözleşmeli öğretmenlik sözlü sınav puanına yapılan itirazın reddine ilişkin işlemin; Kamu Personeli Seçme Sınavında (KPSS) Öğretmenliği branşında 79.85152 puan alarak 892. sıralamaya sahip olduğu, MEB Sözleşmeli Öğretmenliğe Başvuru Duyurusu'nda, yapılacak atamalarda branşına 903 kontenjan ayrıldığı, KPSS başarı sıralamasında 892. olduğundan, KPSS sonucuna göre 903 kişilik kontenjanın içinde yer aldığı, ancak, sözlü sınavda hakkaniyetsiz değerlendirme yapıldığından, sözlü sınav başarı puanına göre oluşan sıralamada 980. sıraya gerileyerek kontenjan dışı kaldığı, kamuoyuna yansıyan bilgilerde Gaziantep, Bursa, İstanbul gibi illerde genel olarak aynı cüzi rakamların KPSS puanına eklenerek yuvarlama yapıldığının, ancak İzmir, Tekirdağ, Erzurum gibi iller başta olmak üzere birçok ilde komisyonlarca mülakat puanlarının KPSS puanının çok üstünde (+5 +10 +17 vb.) puan eklenerek değerlendirildiğinin görüldüğü, nitekim, İzmir, Erzurum gibi illerde KPSS puanına göre kontenjanda iken sözlü sınav sonucunda elenen hiç aday bulunmamasının dikkate çekici olduğu, sözlü sınav komisyonu tarafından kendisine sorulan soruların tamamına doğru cevaplar vermesine karşılık ve atanmak için liyakat yönünden uygun olmasına rağmen atanamadığı, KPSS sınavından aldığı yüksek puanın da liyakat yönünden uygun olduğunu gösterdiği, katıldığı sözlü sınavın hukuki denetiminin yapılabilmesi açısından sorulan soru ve cevapların mutlaka tutanak altına alınmasının ve sözlü sınav sorularına ait cevap anahtarının sözlü sınavdan önce hazırlanmış olmasının şart olduğu ileri sürülerek iptali istenilmiştir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davalı idare tarafından, sözlü sınav sürecinde adaya sistemden seçtiği sorular dışında herhangi bir soru sorulmadığı, adayların sorulara sözlü olarak verdiği cevapların değerlendirmeye alındığı ve sözlü olarak verdiği cevapları soru-cevap kağıdına kendi el yazıları ile yazarak imzaladığı, sözlü sınav sürecinin kamera ile kayıt altına alındığı, adayların sözlü sınav sonuçlarının komisyon üyelerince MEBBİS'teki sözlü sınav sonuç ekranına girilerek değerlendirme işleminin tamamlandığı, dava konusu sözlü sınavda hukuka aykırılık bulunmadığından davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren **Ankara 21. İdare Mahkemesi'nce** gereği görüşüldü:

03.08.2016 tarih ve 29790 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan **Sözleşmeli Öğretmen İstihdamına İlişkin Yönetmeliğin *"Sözlü sınav komisyonunun oluşumu"*** başlıklı **9.maddesinde**; *"(1)Sözlü sınav komisyonu; Bakan veya görevlendireceği birim amiri tarafından Bakanlık merkez ve taşra teşkilatında şube müdürü ve üstü unvanlı kadrolarda görev yapan personel arasından belirlenen bir başkan, iki asıl ve ihtiyaç duyulduğunda değerlendirilmek üzere iki yedek üyeden oluşur. Yedek üyeler, sınav merkezlerinde oluşturulan yedek üye havuzundan görevlendirilir. İhtiyaç duyulması halinde üyelerden biri, Bakanlıkça, öğretmen adayı yetiştiren yükseköğretim kurumlarında görev yapan öğretim üyeleri arasından belirlenebilir. (2) Sözlü sınav komisyonu, üye tam sayısı ile toplanır. Asıl üyenin bulunmadığı toplantıya Komisyon başkanının çağrısı üzerine yedek üye katılır. Başarı puanı, her üyenin verdiği puanın aritmetik ortalaması alınarak hesaplanır. (3) Gerek görülmesi hâlinde aynı usulle birden fazla sözlü sınav komisyonu kurulabilir. (4) Sözlü sınav komisyonu başkan ve üyeleri, boşanmış olsalar dahi eşlerinin, ikinci dereceye kadar (bu derece dâhil) kan ve kayın hısımlarının ve evlatlıklarının katıldığı sözlü sınavlarda görev alamaz. (5) Bakanlıkça, sözlü sınav merkezlerinde oluşturulan sözlü sınav komisyonlarının koordinasyonlarını sağlamak üzere Bakanlık merkez teşkilatı yöneticileri arasından görevlendirme yapılabilir. (6) Sözlü sınav komisyonunun sekretarya işlemleri, sınav merkezlerinin bulunduğu il millî eğitim müdürlüklerince yürütülür."* hükmü, ***"Sözlü sınav komisyonunun görevleri"*** başlıklı **10.maddesinde;** *" (1) Sözlü sınav*

komisyonunun görevleri şunlardır:a) Sözlü sınavları, 11 inci maddede belirtilen konulardan Bakanlıkça hazırlanan ve sınav merkezlerine gönderilen sorular üzerinden yapmak ve değerlendirmek.b) Sözlü sınava ilişkin itirazları sonuçlandırmak.c) Sözlü sınava ilişkin diğer iş ve işlemlerin yürütülmesini sağlamak." hükmü, ***"Sözlü sınav konuları ve ağırlıkları"*** başlıklı **11.maddesinde**; *" (1) Sözlü sınav konuları ve ağırlıkları şunlardır: a) Eğitim bilimleri ve genel kültür: %20, b) Bir konuyu kavrayıp özetleme, ifade yeteneği ve muhakeme gücü: %20, c) İletişim becerileri, özgüveni ve ikna kabiliyeti: %20, ç) Bilimsel ve teknolojik gelişmelere açıklığı: %20, d) Topluluk önünde temsil yeteneği ve eğitimcilik nitelikleri: %20."* hükmü, ***"Sözlü sınav"*** başlıklı **12.maddesinde**; *"(1) KPSS sonucunda her alan için oluşan puan sıralamasına göre en yüksek puan alandan başlamak üzere, alanlar için belirlenen kontenjan sayısının üç katı aday sözlü sınava çağrılır. Son sıradaki adayla aynı puana sahip olan adaylar da sözlü sınava çağrılır.(2) Sözlü sınav, Bakanlıkça sözlü sınav komisyonu oluşturulması öngörülen sözlü sınav merkezlerinde yapılır.(3) Sözlü sınava girmek isteyenler, tercihleri de dikkate alınarak belirlenen sözlü sınav merkezlerinden birinde sözlü sınava alınır.(4) Sözleşmeli öğretmenliğe atama için yapılacak sözlü sınava katılmaya hak kazanan adaylar, sözlü sınav komisyonunca yüz tam puan üzerinden değerlendirilir. Sözlü sınavda 60 ve üzerinde puan alanlar başarılı sayılır ve sözleşmeli öğretmenliğe atanmak üzere tercih yapma hakkına sahip olur. Sözlü sınav başarı puanı KPSS puanının %50'si ile sözlü sınavdan alınan puanın %50'si alınarak belirlenir"* hükmü, ***"Sözlü sınav sonuçlarının ilanı ve itiraz"*** başlıklı **13.maddesinde**; *"1) Sözlü sınav sonuçları, tüm sınavların tamamlanmasını takiben duyuruda belirtilen süre içinde Bakanlıkça ilan edilir.(2) Sözlü sınav sonuçlarına, sonuçların açıklanmasını takiben duyuruda belirtilen süre içinde sınava girilen sınav merkezinin bulunduğu il millî eğitim müdürlüğüne itiraz edilebilir. Bu itirazlar sözlü sınav komisyonunca incelenerek oy çokluğu ile karara bağlanır. İtiraz sonuçları, ilgili il millî eğitim müdürlüklerince itiraz sahiplerine duyurulur."* hükmüne yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; davacının, Milli Eğitim Bakanlığı tarafından gerçekleştirilen 2024 yılı Sözleşmeli Öğretmen İstihdamı kapsamında alanında 79.85152 puan alarak sözlü sınava katıldığı, 13.07.2024 tarihinde yapılan sözlü sınavda Öğretmenliği alanından 83.0000 puan verildiği, bu işleme yapmış olduğu itiraz başvurusunun reddi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Sözlü sınavda başarısız sayılma işleminin, diğer tüm idari işlemlerin yargısal denetiminde olduğu gibi yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden yargısal denetiminin yapılması esastır. İdari işlemin yetki, şekil gibi salt usule ilişkin unsurları ile sınırlı olarak yapılacak bir yargısal denetim, hukuk devleti ilkesinin sağladığı güvenceyi temin etmeyecektir.

Bu itibarla, davacının girdiği sözlü sınav öncesinde, sınav komisyonunca sınavda sorulacak soruların önceden hazırlanması ve tutanağa bağlanması, her adaya sorulan soruların kayda geçirilmesi ve sorulan sorulara adayların verdiği yanıtlara hangi komisyon üyesince, hangi notun takdir edildiğinin tutanakta ayrı ayrı gösterilmesi, böylece sözlü sınavın nesnel olarak yapılması ve yargısal denetimin tüm unsurlarıyla gerçekleştirilmesi sağlanmalıdır.

Bunun yanında, kamu görevlerine alımda denetime elverişli ve nesnel ölçütlerin belirlenmesi, hukuk devleti ilkesinin gereklerinden olmakla birlikte, sözlü sınavlarda İdarenin takdir hakkının da önemli ölçüde kullanıldığı dikkate alındığında; bu tarz sınavlar yönünden yapılacak hukuka uygunluk denetimlerinde, idarenin takdir hakkını ortadan kaldıracak şekilde yargı kararı verilmesinden kaçınılması da yine hukuk devleti ilkesinin bir gereği olup, bu durum Anayasanın 125. maddesinin dördüncü fıkrasında öngörülen; yargı yetkisinin, idarî eylem ve işlemlerin hukuka uygunluğunun denetimi ile sınırlı olup, hiçbir surette yerindelik denetimi şeklinde kullanılamayacağı; yürütme görevinin kanunlarda gösterilen şekil ve esaslara uygun olarak yerine getirilmesini kısıtlayacak, idarî eylem ve işlem niteliğinde veya takdir yetkisini kaldıracak biçimde yargı kararı verilemeyeceği yolundaki hükmün de zorunlu bir sonucudur.

Olayda; davacının sözleşmeli öğretmen istihdamına ilişkin olarak 13.07.2024 tarihinde yapılan sözlü sınava katıldığı, sorulan sorulara verilen cevapların değerlendirilmesine ilişkin olarak, yukarıda yer verilen yönetmelik hükmü uyarınca eğitim bilimleri ve genel kültür, bir konuyu kavrayıp özetleme, ifade yeteneği ve muhakeme gücü, iletişim becerileri, özgüveni ve ikna kabiliyeti, bilimsel ve teknolojik gelişmelere açıklığı, topluluk önünde temsil yeteneği ve eğitimcilik nitelikleri olarak 5 ayrı başlık halinde düzenlenmiş olan değerlendirme kriterleri yönünden davacıya komisyon başkan ve üyeleri tarafından 83, 83 ve 83 puan verilerek ayrı ayrı tutanak altına alındığı ve her bir komisyon üyesi tarafından ilgili tutanağın imzalandığı, bahse konu

puanların aritmetik ortalamalarının alınması sonucunda ise davacının sözlü sınav puanın "83,00000"olarak tespit edildiği ve verilen puanlar ile puanların aritmetik ortalaması sonucu davacının sözlü sınav sonucunda aldığı puanın tutanak altına alınarak, tutanağın komisyon başkanı ve üyeler tarafından imzalandığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinin olayla birlikte değerlendirilmesinden, anılan yönetmelik hükümleri doğrultusunda Bakanlık oluru ile teşekkül etmiş olan sınav komisyonu tarafından sözlü sınavın yapıldığı, sınavda önceden hazırlandığı anlaşılan soruların davacıya sorulduğu, sorulan soruların yer aldığı tutanağın davacı tarafından imzalandığı, soruya verilen cevapların komisyon üyeleri tarafından değerlendirildiği ve değerlendirmeye ilişkin olarak, davacıya hangi komisyon üyesinin hangi notu takdir ettiği hususunun tutanakta yer aldığı; uyuşmazlıkta, davacı hakkında düzenlenen sözlü sınav puan değerlendirme formu incelendiğinde, bir başkan ve iki üyeden oluşan sınav komisyonu tarafından 20 puan üzerinden beş ayrı kritere göre değerlendirme yapıldığı, her bir komisyon üyesi tarafından eğitim bilimleri ve genel kültür bilgisine 20 puan, bir konuyu kavrayıp özetleme, ifade yeteneği ve muhakeme gücü kriterine 16 puan, iletişim becerileri, özgüveni, ikna kabiliyeti kriterine 16 puan verildiği, bilimsel ve teknolojik gelişmelere açıklığı kriterine komisyon başkanı ve bir üye tarafından 16 diğeri üye tarafından 15, topluluk önünde temsil yeteneği ve eğitimcilik nitelikleri kriterine komisyon başkanınca 15, diğer iki üye tarafından ise 16 puan olmak üzere toplamda ortalama 83,00000 puan takdir edildiği, beş ayrı kritere göre değerlendirme yapılırken her ne kadar bilimsel ve teknolojik gelişmelere açıklığı ile topluluk önünde temsil yeteneği ve eğitimcilik nitelikleri kriteri bakımından farklı puan verilmişse de alt kriterler yönünden üç komisyon üyesi tarafından yeknesak puanlandırma yapıldığının açık olduğu, başka bir deyişle davacı hakkında her bir komisyon üyesi tarafından ayrı ayrı değerlendirme yapıldığı, ancak her bir değerlendirme kriteri ve kriterler içerisindeki alt kriterlerin hemen hemen hepsi için her bir komisyon üyesi tarafından aynı puanın verildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda; davacı hakkında her bir kriter yönünden yapılan değerlendirmede bütün komisyon üyeleri tarafından ayrı ayrı değerlendirme yapılmasına rağmen bütün kriterler ve alt kriterlerin hemen hemen hepsi için komisyon üyelerinin aynı puanı takdir etmesinin hayatın olağan akışına aykırı olduğu, bu nedenle takdir yetkisinin objektif kullanılmadığı anlaşıldığından, dava konusu davacıya sözlü sınavda 83,00000 puan verilmesine ilişkin işleme yapılan itirazın reddine dair işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

KARAR SONUCU;

Açıklanan nedenlerle,

1. Dava konusu işlemin **İPTALİNE,**
2. Aşağıda dökümü yapılan **1.742,50**TL yargılama giderleri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen **18.000,00**TL avukatlık ücretinin davalı idare tarafından davacıya verilmesine,
3. Artan avansların talep edilmesi halinde derhal, talep edilmemesi halinde hükmün kesinleşmesinden sonra ilgilisine re'sen iadesine,
4. Kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 (otuz)** gün içerisinde **Ankara Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu** açık olmak üzere, **30/09/2025** tarihinde **oybirliğiyle** karar verildi.

Başkan Üye Üye

T.C.
ANKARA
21. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO **:** 2025/200
KARAR NO **:** 2025/1590

YARGILAMA GİDERLERİ	:	
Başvurma Harcı	:	427,60 TL
Karar Harcı	:	427,60 TL
Y.D. Harcı	:	704,50 TL
Vekalet Harcı	:	60,80 TL
Posta Gideri	:	122,00 TL
TOPLAM	:	1.742,50 TL