T.C.
BURSA
2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2026/354

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI
İSTEYEN (DAVACI) :
VEKİLİ : AV. ELİF SOLĞUN

KARŞI TARAF (DAVALI) : SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKANLIĞI //ANKARA

İSTEMİN KONUSU :Kanser hastası davacı tarafından, tedavisi kapsamında kullanması gereken "Trastuzumab Deruxtecan" etkin maddeli "Enhertu" isimli ilaç bedelinin karşılanması amacıyla yapılan başvurunun reddine ilişkin Bursa Sosyal Güvenlik İl Müdürlüğü Sağlık Sosyal Güvenlik Merkezi'nin tarih ve sayılı işleminin iptali ve yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi istenilmektedir.

DAVACININ İDDİALARI : Davacı tarafından özetle, öğretmen olarak devlet memuru olduğu, tanısı konulan hastalığın tedavisinde Trastuzumab Deruxtecan etken maddeli Enhertu adlı ilaç tedavisinin önerildiği, anılan ilacın bedelinin karşılanması amacıyla başvuru yapıldığı ancak başvurusunun reddedildiği, yaşam hakkının Anayasa ile güvence altına alındığı, dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı ileri sürülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Bursa 2. İdare Mahkemesince; dava dilekçesi ve ekleri incelenerek yürütmenin durdurulması istemi hakkında işin gereği görüşüldü:

**2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında**, Danıştay veya idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri, uygulanmakla etkisi tükenecek olan idari işlemlerin yürütülmesinin, savunma alındıktan sonra yeniden karar verilmek üzere, idarenin savunması alınmaksızın da durdurulabileceği hükme bağlanmıştır.

Buna göre, ilke olarak yürütmenin durdurulması istemleri hakkında karar verilebilmesi için öncelikle davalı idarenin/idarelerin savunması/savunmalarının alınması veya yasal savunma süresinin geçmiş olması gerekmektedir. Ancak, bu koşula bir istisna getirilmiş olup; "uygulanmakla etkisi tükenecek olan idari işlemlerin" dava konusu olduğu durumlarda, idarenin/idarelerin savunması alınmaksızın da yürütmenin durdurulmasına karar verilebilecektir.

"Uygulanmakla etkisi tükenecek olan idari işlem", uygulanmakla tamamlanan, uygulandıkları takdirde telafisi güç ya da imkansız olacak zararın gerçekleştiği veya gerçekleşme olasılığı bulunan, bu özellikleri itibarıyla da haklarında acil olarak karar verilmesi gereken işlemler olarak tanımlanabilir. Bu tür işlemlerin uygulanmaları durumunda geri döndürülemez sonuçlara yol açıp açmadıkları tespit edilirken, fiilen böyle bir sonucun ortaya çıkıp çıkmadığı değil, böyle bir olasılığın bulunup bulunmadığı önem taşımaktadır.

Yürütmenin durdurulması kararının amacı, kişilerin hak arama özgürlüğünün daha verimli bir şekilde kullanılmasını sağlamak olup, bir istisna olarak düzenlenen uygulamakla etkisi tükenecek

işlemlerde ise, nitelikleri gereği bir adım daha ileri gidilerek yargısal denetimin etkin ve uygulanabilir bir şekilde gerçekleştirilmesi amaç edinilmiştir. Nitekim Kanun hükmünün gerekçesinde yer verilen sınır dışı etme ve yıkım gibi bir takım işlemler uygulandıkları takdirde geri dönülemez etkiler doğurmakta ve yargının karar verdiği aşamada artık kararın bir etkinliği kalmamaktadır.

Bu itibarla, dava konusu işlemin uygulamakla etkisi tükenecek idari işlem niteliğinde olduğu görüldüğünden bu aşamada, davalı idarenin savunması ve ara kararına cevap alındıktan ya da yasal savunma ve ara kararına cevap süresi geçtikten sonra yeniden bir karar verilinceye kadar yürütmesinin durdurulması gerekmektedir.

**DAVALI İDAREDEN;**

**1)** Dava konusu işlemin, işleme esas başvurunun onaylı bir örneği ile davacıya tebliğine ilişkin tebliğ tebellüğ evraklarının onaylı bir örneğinin,

**2)** Davacının tedavisi için gerekli olduğu söylenen "Enhertu" isimli ilaca muadil ve ödeme listesinde yer alan başkaca ilaçların bulunup bulunmadığı sorularak buna ilişkin bilgi ve belgelerin,

**3)** Davacının, hangi tarih itibariyle kurumunuza iştirakçi sıfatıyla katıldığı, 5510 sayılı Yasa'nın yürürlüğe girmesinden önceki dönemde de iştirakçi sıfatının bulunup bulunmadığının sorulmasına, davacıya ait hizmet dökümünün istenilmesine,

**4)** Dava konusu işlemin hukuki gerekçeleri sorularak işlemin dayanağını oluşturan tüm bilgi ve belgeleri içeren işlem dosyasının onaylı ve okunaklı örneğinin,

Mahkememize gönderilmesinin istenilmesine,

Davacının kanser hastası olması sebebiyle tedavisinin devam etmesi, tedavi süresince bahse konu ilacın kullanımının tedaviyi yürüten hekimlerce önerilmiş olması ve ilaç kullanımında meydana gelebilecek bir aksaklığın, telafisi güç zarar doğurabilecek nitelikte bulunduğu görüldüğünden, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde sayılan koşulların gerçekleştiği kanaatiyle, **davalı idarenin savunması ve ara kararı cevabı alınıp ya da savunma ve ara kararına cevap verme süresi geçip yeni bir karar verilinceye kadar dava konusu işlemin yürütmesinin durdurulmasına;** savunma ve ara kararına cevap verilebilmesi için davalı idareye **(30) gün** süre tanınmasına, **ara kararı gereğinin belirtilen sürede ve istenildiği şekilde eksiksiz ve usulüne uygun olarak yerine getirilmesinin yasal bir zorunluluk olduğunun** davalı idareye bildirilmesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **yedi (7) gün** içinde Bursa Bölge İdare Mahkemesi'nde **itiraz yolu** açık olmak üzere, 31/03/2026 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Üye Üye