T.C
İSTANBUL
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
BİRİNCİ İDARİ DAVA DAİRESİ
Esas No : 2026/167
Karar No : 2026/1633

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA BULUNAN (DAVACI) :
VEKİLİ : Av. EMRE **KÜLCÜ**- (e- tebligat)

KARŞI TARAFLAR (DAVALI) : 1- MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI- (e- tebligat)
VEKİLİ : Av. - Aynı Adreste

2- KOCAELİ VALİLİĞİ- (e- tebligat)
VEKİLİ : Av. - Aynı Adreste

İSTEMİN ÖZETİ : Kocaeli ili, Fen Lisesinde öğretmen olarak görev yapan davacının, 2025 Yılı Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Özel Program ve Proje Uygulayan Eğitim Kurumlarına Öğretmen Ataması kapsamında yapmış olduğu başvurunun reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan **davanın reddine yönelik olarak** Kocaeli 2. İdare Mahkemesince verilen 30/09/2025 tarih ve E:2025/800, K:2025/1343 sayılı karara karşı; proje okullarına atama hususunda idareye verilen takdir yetkisinin kamu yararı ve hizmet gereklerine uygun olarak tesis edilmediği ve bu kapsamda bir denetleme yapılmadığı iddialarıyla istinaf başvurusunda bulunularak kararın kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : İstinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul Birinci İdari Dava Dairesince işin gereği görüşüldü:

Dava; Kocaeli ili, Fen Lisesinde öğretmen olarak görev yapan davacının, 2025 Yılı Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Özel Program ve Proje Uygulayan Eğitim Kurumlarına Öğretmen Ataması kapsamında yapmış olduğu başvurunun reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 3. maddesinde; "Bu Kanunun temel ilkeleri şunlardır: ... C) Liyakat: Devlet kamu hizmetleri görevlerine girmeyi, sınıflar içinde yükselmeyi, görevin sona erdirilmesini liyakat sistemine dayandırmak ve bu sistemin eşit imkanlarla uygulanmasında Devlet memurlarını güvenliğe sahip kılmaktır."

7528 sayılı Öğretmenlik Mesleği Kanunu'nun,

"Temel ilkeler" başlıklı 4. maddesinde; "(1) Öğretmen ve yöneticilerin;

a) Nitelikleri ile görev, yetki ve sorumluluklarının öğretmenlik mesleğinin gereklerine uygun olarak belirlenmesi,

b) Atama, görevlendirme ve meslek içinde ilerlemelerinde liyakat ve kariyer esaslarına uyulması,

c) Eğitim öğretim faaliyetleri ve meslekleriyle ilgili kararlara katılımlarının teşvik edilmesi ve bunun için uygun ortamların sağlanması,

ç) Mesleğe giriş öncesinde yetiştirilmelerinin ve meslek içinde sürekli gelişimlerinin sağlanması, esastır."

22. maddesinde, "(1) Yurt içi veya yurt dışında, yerli veya yabancı kurum ve kuruluşlarla veya başka ülkelerle iş birliği anlaşması çerçevesinde kurulan ve ulusal veya uluslararası proje yürüten okul ve kurumlara, Bakan onayı ile özel program ve proje uygulayan okul ve kurum olarak seçilenler ile Bakan onayıyla doğrudan Bakanlık merkez teşkilatına bağlanan kurumlara yapılacak öğretmen atamaları ve yönetici görevlendirmeleri Bakan tarafından yapılır.

(2) 4/11/1981 tarihli ve 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 38 inci maddesi kapsamında üniversitelerde görev yapan öğretim elemanlarına birinci fıkra kapsamında okul müdürlüğü görevi verilebilir.

(3) Öğretim elemanları ile Bakanlık kadrolarında görev yapmakta olan öğretmenlerin bu madde kapsamındaki okul ve kurumlara atanma ve görevlendirilmelerinde bu Kanun, 657 sayılı Kanun ve diğer mevzuatın sınavlar ve atanmaya ilişkin hükümleri uygulanmaz. Bu madde kapsamındaki okul ve kurumlara yönetici görevlendirmeleri özlük hakları, atanma ve terfi yönünden kazanılmış hak doğurmaz."

652 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin (Dava konusu Yönetmeliğin yayımlandığı tarihte yürürlükte bulunan hâlleriyle),

37. maddesinde; "(9) (Ek: 1/3/2014-6528/22 md.) (Mülga:10/10/2024-7528/36 md.) Yurt içi veya yurt dışında, yerli veya yabancı kurum ve kuruluşlarla veya başka ülkelerle işbirliği anlaşması çerçevesinde kurulan ve ulusal veya uluslararası proje yürüten okul ve kurumlar, Bakan onayı ile proje okulu olarak seçilen ve belirli eğitim reformu ve programları uygulanan okul ve kurumlar ile Bakan onayıyla doğrudan Bakanlık merkez teşkilatına bağlanan kurumlara yapılacak öğretmen atamaları ve yönetici görevlendirmeleri Bakan tarafından yapılır.

(10) (Ek: 1/3/2014-6528/22 md.) (Mülga:10/10/2024-7528/36 md.) Öğretim üyeleri ile Bakanlıkta görev yapmakta olan öğretmenlerin dokuzuncu fıkra kapsamındaki kurumlara atanma ve görevlendirilmelerinde bu Kanun Hükmünde Kararname, 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ve diğer mevzuatın sınavlar ve atanmaya ilişkin hükümleri uygulanmaz. Dokuzuncu fıkra kapsamındaki kurumlara yönetici görevlendirmeleri özlük hakları, atanma ve terfi yönünden kazanılmış hak doğurmaz."

08/02/2023 tarih ve 32098 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Özel Program ve Proje Uygulayan Eğitim Kurumlarına Öğretmen Atama ve Yönetici Görevlendirme Yönetmeliğinin,

1. maddesinde; "(1) Bu Yönetmeliğin amacı, Millî Eğitim Bakanının onayıyla özel program ve proje uygulayan eğitim kurumu olarak belirlenen yurt içinde ve yurt dışında, yerli veya yabancı kurum ve kuruluşlarla veya başka ülkelerle iş birliği anlaşmaları çerçevesinde kurulan ve ulusal veya uluslararası proje yürüten okul ve kurumlar ile belirli eğitim reformu ve programları uygulayan okullara yapılacak öğretmen atamaları ve yönetici görevlendirmelerine ilişkin usul ve esasları düzenlemektir.

(2) Bu Yönetmelik, Millî Eğitim Bakanının onayıyla belirlenen özel program ve proje uygulayan eğitim kurumlarına yapılacak öğretmen atamaları ve yönetici görevlendirmelerini kapsar."

3. maddesinde; "(1) Bu Yönetmelikte geçen; ... ğ) Proje okulu: Yurt içinde ve yurt dışında, yerli veya yabancı kurum ve kuruluşlarla veya başka ülkelerle iş birliği anlaşmaları çerçevesinde kurulan ve ulusal veya uluslararası proje yürüten okul ve kurumlar ile belirli eğitim reformu ve programları uygulayan okul ve kurumu, ... ifade eder"

4. maddesinde; "(1) Öğretmen olarak atanacaklarda aşağıdaki şartlar aranır:

a) Okul/kurumlarda 657 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (A) ve (B) bentleri kapsamında öğretmen olarak görev yapıyor olmak.

b) Adaylık süresi dâhil en az dört yıl öğretmenlik yapmış olmak.

c) Zorunlu çalışma yükümlülüğü öngörülen yerler dışındaki proje okullarına atanacaklar

bakımından, ilgili mevzuata göre zorunlu çalışma yükümlülüğünü tamamlamış, erteletmiş ya da bu yükümlülükten muaf tutulmuş olmak.

(2) Öğretmen ihtiyacının birinci fıkra kapsamında karşılanamaması durumunda, öncelikle birinci fıkranın (b) bendinde öngörülen süre dikkate alınmaksızın diğer şartlara göre, bu şekilde de ihtiyacın karşılanamaması hâlinde ilk atama yoluyla karşılanabilir.

(3) Öğretmen ihtiyacı, öncelikle proje okulunun bulunduğu ildeki okul/kurumlarda görev yapan öğretmenler arasından atama yapılarak karşılanır. İhtiyacın bu şekilde karşılanamaması durumunda, diğer illerdeki okul/kurumlarda görev yapan öğretmenler arasından da atama yapılabilir."

7.maddesinde; "(1) Öğretmenler dört yıllığına atanır.

(2) Yöneticiler dört yıllığına görevlendirilir.

(3) Aynı unvanla aynı proje okulunda sekiz yıldan fazla süreyle öğretmen veya yönetici olarak görev yapılamaz."

10. maddesinde; "(1) Öğretmenliğe, Bakan onayı ile dört yıllığına atama yapılır. Öğretmenlerin görev süresi aynı usulle dört yıl daha uzatılabilir.

(2) Öğretim elemanları, 4/11/1981 tarihli ve 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 38 inci maddesine göre proje okullarında ders vermek üzere görevlendirilebilir.

(3) Öğretmen atamalarına ilişkin iş ve işlemler, Genel Müdürlükçe belirlenen takvime göre yapılır."

12. maddesinde; "(1) Öğretmenler ve yöneticiler görev sürelerini tamamladıklarında, durumlarına uygun ihtiyaç bulunan proje okulları dışındaki okul/kurumlara öğretmen olarak atanmak üzere il emrine atanır."

Geçici 1. maddesinde; "(1) Öğretmenlerin proje okullarındaki görev sürelerinin hesaplanmasında (Değişik ibare:RG-27/6/2023-32234) 6/7/2020 tarihinden önce yapılan görev süreleri dikkate alınmaz."

01/09/2016 tarih ve 29818 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan (Mülga) Millî Eğitim Bakanlığı Özel Program ve Proje Uygulayan Eğitim Kurumları Yönetmeliğinin,

13. maddesinde; "(1) Bu Yönetmelikte aranan şartları taşıyan öğretmenler arasından eğitim kurumunun bağlı bulunduğu genel müdürlüğün inhası, İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğünün teklifi ve Bakanın onayı ile dört yıllığına atama yapılır. Eğitim kurumunun bağlı bulunduğu genel müdürlükçe belirlenen kriterlere göre görevinde başarı gösteren öğretmenlerin görev süresi ilk atamadaki usulle dört yıl daha uzatılabilir.

(2) Proje okullarına 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun 38 inci maddesine göre öğretim elemanları ders vermek üzere görevlendirilebilir. Görevlendirilecek öğretim elemanlarında bu Yönetmelikte belirtilen şartlar aranmaz.

(3) (Ek fıkra: RG:6/7/2018-30470) Öğretmen atamalarına yönelik inhalar 01-31 Mayıs tarihleri arasında İnsan Kaynakları Genel Müdürlüğüne bildirilir. Öğretmen atamalarına ilişkin iş ve işlemler, ders yılının başlama tarihinden önce sonuçlandırılır."

Hükümlerine yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Kocaeli ili, Fen Anadolu Lisesinde öğretmen olarak görev yapan davacının, 2025 yılı Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Özel Program ve Proje Uygulayan Eğitim Kurumlarına Öğretmen Ataması kapsamında yapmış olduğu başvurunun reddine dair işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Öğretmen olan başka bir kişi tarafından proje okulundaki görev süresinin uzatılması talebiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin işlem ile bu işlemin dayanağı olan Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Özel

Program ve Proje Uygulayan Eğitim Kurumlarına Öğretmen Atama ve Yönetici Görevlendirme Yönetmeliği'nin 10. maddesinin 1. fıkrasındaki *"Öğretmenliğe, Bakan onayı ile dört yıllığına atama yapılır. Öğretmenlerin görev süresi aynı usulle dört yıl daha uzatılabilir."* düzenlemesinin iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle Danıştay'da açılan davada; yürütmenin durdurulması isteminin reddine yönelik olarak Danıştay 2. Dairesince verilen 04.11.2025 tarih ve E:2025/2449 sayılı karara yapılan itiraz üzerine Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 02.04.2026 tarih ve E:2026/162 sayılı kararıyla; *"Yönetmeliğin "Öğretmenliğe atama" başlıklı 10. maddesinin dava konusu 1. fıkrasının ikinci cümlesinde yer alan, "Öğretmenlerin görev süresi aynı usulle dört yıl daha uzatılabilir." düzenlemesi yönünden;*

7528 sayılı Öğretmenlik Mesleği Kanunu'nun 22. maddesinin 1. fıkrası ile Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Özel Program ve Proje Uygulayan Eğitim Kurumlarına Öğretmen Atama ve Yönetici Görevlendirme Yönetmeliği'nin 1. maddesi ve 3. maddesinin (ğ) bendi uyarınca proje okulları; yurt içi veya yurt dışında, yerli veya yabancı kurum ve kuruluşlarla veya başka ülkelerle iş birliği anlaşması çerçevesinde kurulan, ulusal veya uluslararası proje yürüten, Bakan onayı ile özel program ve proje uygulayan eğitim kurumu olarak seçilen ve belirli eğitim reformu ile programlarının tatbik edildiği, diğer eğitim kurumlarından farklı ve özel bir statüye sahip kurumlardır.

7528 sayılı Kanun'un 22. maddesinin 3. fıkrasında yer alan, bu kurumlara yapılacak atama ve görevlendirmelerde 657 sayılı Kanun ile diğer mevzuatın sınavlar ve atanmaya ilişkin genel hükümlerinin uygulanmayacağına dair düzenleme, bu okulların özel niteliğini ve genel atama rejiminden ayrılan hukuki statüsünü ortaya koymaktadır.

Söz konusu kurumların eğitim sistemindeki bu konumlarının bir gereği olarak, öğretmen atama ve yönetici görevlendirme süreçleri; 7528 sayılı Öğretmenlik Mesleği Kanunu'nun 22. maddesinin 1. fıkrası ile bu Kanun'la mülga edilen 652 sayılı KHK'nın 37. maddesinin 9. fıkrasındaki amir hükümler uyarınca doğrudan Bakanın yetkisine bırakılmıştır. Anılan yasal düzenlemeler ve bu düzenlemelere dayanılarak yürürlüğe konulan Yönetmelik hükümleri ile bu okullardaki personel rejiminin; 657 sayılı Kanun ve diğer ilgili mevzuatın sınavlara ve genel atama usullerine ilişkin hükümlerden ayrılarak, hizmetin etkinliği ve verimliliği odağında şekillenen, genel atama rejiminden istisna tutulmuş özel bir atama usulüne bağlandığı anlaşılmaktadır.

İdarenin, personel rejimine ilişkin iş ve işlemlerinde takdir yetkisine sahip olduğu kabul edilmekle birlikte; bu yetkinin Anayasa'nın 2. maddesinde yer alan "Hukuk Devleti" ilkesi uyarınca mutlak ve sınırsız olmadığı, kamu yararı ve hizmet gerekleri doğrultusunda kullanılması gerektiği açıktır. 7528 sayılı Kanun'un 4. maddesinde de öğretmenlik mesleğinin temel ilkeleri arasında sayılan "kariyer" ve "liyakat" esaslarının işlevsiz bırakılmaması ve idari istikrarın korunabilmesi için, takdir yetkisinin kullanımını keyfiyetten uzaklaştıracak; nesnel, somut ve yargısal denetime elverişli kriterlerin belirlenmesi "hukuki belirlilik" ve "hukuki güvenlik" ilkelerinin gereğidir.

Yönetmeliğin 10. maddesinin dava konusu 1. fıkrasının ilk cümlesinde öğretmenliğe dört yıllığına atama yapılacağı kurala bağlanmış; takip eden cümlede ise "Öğretmenlerin görev süresi aynı usulle dört yıl daha uzatılabilir." düzenlemesine yer verilmiştir. Yönetmeliğin 4. maddesinde, anılan kurumların öğretmenliğine ilk atama aşaması için bir takım genel şartlar öngörülmüş olmasına rağmen, görev süresi uzatılacak öğretmenlerin belirlenmesinde esas alınacak başarı kriterleri veya somut değerlendirme ölçütlerine dair Yönetmelikte herhangi bir düzenleme yapılmadığı görülmektedir.

Dava konusu düzenleme ile yürürlükten kaldırılan 01/09/2016 tarih ve 29818 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan (Mülga) Millî Eğitim Bakanlığı Özel Program ve Proje Uygulayan Eğitim Kurumları Yönetmeliği'nin 13. maddesinin 1. fıkrasında ise, görev süresi uzatılacak öğretmenler için "eğitim

kurumunun bağlı bulunduğu genel müdürlükçe belirlenen kriterlere göre görevinde başarı göstermek" şartının aranmış olduğu görülmektedir.

Görev süresini uzatma işlemi, niteliği gereği, öğretmenin ilgili eğitim kurumundaki dört yıllık ilk görev süresi boyunca sergilediği mesleki performansın, akademik başarıya katkısının ve hizmetin devamındaki yararlılığının somut verilerle değerlendirilmesini zorunlu kılan, ilk atama sürecinden mahiyet itibarıyla farklı bir idari tasarruftur. Hizmetin gereği ve liyakat ilkesinin bir sonucu olarak; görev süresi uzatılacak öğretmenlerin belirlenmesinde esas alınacak ölçütlerin, görevdeki başarıyı ölçen nesnel, somut ve yargısal denetime elverişli bir içerikte olması gereklidir. Dava konusu düzenlemede, uzatma kararına dayanak teşkil edecek hiçbir nesnel değerlendirme ölçütüne veya başarı kriterine yer verilmemesi, idarenin takdir yetkisini hangi somut temellere dayalı olarak kullandığının saptanmasını güçleştirerek, işlemin sebep unsuru yönünden yargısal denetimini zayıflatmakta olup; bu durumun hukuk devleti ilkesini zedelediği anlaşılmaktadır.

Bu itibarla; özel program ve proje uygulayan eğitim kurumlarında dört yıllık görev süresi sona eren öğretmenlerin hangilerinin görevine devam edeceğinin belirlenmesinde objektif ve somut kriterler öngörmeyen, dava konusu Yönetmelik'in 10. maddesinin 1. fıkrasının ikinci cümlesinde yer alan "Öğretmenlerin görev süresi aynı usulle dört yıl daha uzatılabilir." düzenlemesinin, eksik düzenleme nedeniyle hukuka aykırı olduğu sonucuna varılmıştır." gerekçesiyle; İtiraza konu Daire kararının, Yönetmeliğin "Öğretmenliğe atama" başlıklı 10. maddesinin dava konusu 1. fıkrasının ikinci cümlesinde yer alan, "Öğretmenlerin görev süresi aynı usulle dört yıl daha uzatılabilir." düzenlemesinin, eksik düzenleme nedeniyle hukuka aykırı olduğu sonucuna varılmıştır.

Dava konusu bireysel işlem yönünden ise;...Davalı idare savunmasında, davacının ilgili eğitim kurumundaki dört yıllık görev süresi boyunca sergilediği mesleki performansına, akademik başarıya katkısına veya hizmetin devamındaki yararlılığına ilişkin olumlu ya da olumsuz herhangi bir değerlendirmeye yer verilmediği görülmektedir. İdarece, tesis edilen işlemin gerekçesi olarak yalnızca mevzuatta öngörülen "dört yıllık görev süresinin dolmuş olması" olgusuna, 7528 sayılı Kanun'un 22. maddesiyle tanınan "geniş takdir yetkisine" atıf yapmakla yetinildiği anlaşılmaktadır.

Oysa, hukuk devleti ilkesi uyarınca, idarenin takdir yetkisine sahip olduğu alanlarda dahi bu yetkiyi kamu yararı ve hizmet gerekleri doğrultusunda, objektif verilere dayalı olarak kullanması zorunludur. İdarenin, davacının görev süresini uzatmama yönündeki iradesini hangi nesnel kriterlere dayandırdığını ortaya koyamadığı görülmektedir.

Öte yandan, uyuşmazlığa konu bireysel işlemin dayanağı olan Yönetmeliğin 10. maddesinin 1. fıkrasının ikinci cümlesinde yer alan "Öğretmenlerin görev süresi aynı usulle dört yıl daha uzatılabilir." düzenlemesinin; -ayrıntısı yukarıda belirtildiği üzere- görev süresi uzatılacak öğretmenlerin belirlenmesinde esas alınacak başarı kriterleri ve somut değerlendirme ölçütlerini içermemesi nedeniyle, "eksik düzenleme" nedeniyle Kurulumuzca yürütmesi durdurulmuştur. Bu bağlamda; hukuka aykırılığı saptanan bir düzenleyici işleme dayanılarak tesis edilen bireysel işlemin de hukuki dayanaktan yoksun kaldığı açıktır.

Bu itibarla, davalı idare tarafından, davacının görev süresindeki başarısızlığına veya hizmetin devamında yarar görülmediğine dair nesnel bir veri sunulamadığından, sadece "takdir yetkisi"ne atıf yapılarak tesis edilen işlemin; kamu görevlilerinin liyakat sistemine dayalı olarak güvenliğe sahip kılınması ilkesiyle bağdaşmadığı sonucuna varılmıştır." gerekçesiyle, itirazın kısmen kabulü ile anılan kararın Yönetmeliğin "Öğretmenliğe atama" başlıklı 10. maddesinin dava konusu 1. fıkrasının ikinci cümlesinde yer alan, *"Öğretmenlerin görev süresi aynı usulle dört yıl daha uzatılabilir."* düzenlemesi ile bireysel işlemin yürütmelerinin durdurulmasına karar verilmiştir.

Bu durumda; uyuşmazlığa konu bireysel işlemin dayanağı olan Yönetmeliğin 10. maddesinin 1. fıkrasının ikinci cümlesinde yer alan "Öğretmenlerin görev süresi aynı usulle dört yıl daha uzatılabilir." düzenlemesinin **eksik düzenleme nedeniyle yürütmesinin durdurulmuş olması karşısında**, hukuka aykırılığı saptanan anılan düzenleyici işleme dayanılarak tesis edilen dava konusu işlemde bu yönden hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; davacının **istinaf başvurusunun kabulüne**, Kocaeli 2. İdare Mahkemesince verilen 30/09/2025 tarih ve E:2025/800, K:2025/1343 sayılı kararının kaldırılmasına, **dava konusu işlemin iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 4.723,80-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 30.000,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan tebligat ücretinin mahkemesince davacıya iadesine, kararın taraflara tebliğine, 26.06.2025 tarihli ve 32938 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 27.03.2025 tarihli ve E:2024/189, K:2025/83 sayılı Anayasa Mahkemesi'nin 2577 sayılı Yasanın 45. maddesinin 6. fıkrasının birinci cümlesinin "istinaf başvurusunun kısmen veya tümden kabulü hali" yönünden iptal edilmesi sebebiyle kararın tebliğini izleyen günden itibaren otuz (30) gün içerisinde ***Danıştay nezdinde temyiz yolu açık*** olmak üzere, 11/06/2026 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Üye Üye

YARGILAMA GİDERLERİ

Dava + İstinaf Aşaması (Davacı):

Başvurma Harcı	: 615,40 TL
Karar Harcı	: 615,40 TL
Y.D. Harcı	: 1.013,90 TL
İstinaf Başvurma Harcı	: 1.683,10 TL
Posta Giderleri	: 796,00 TL
TOPLAM	: 4.723,80 TL

A.U- E.A.G- 26.06.2026