T.C.
İSTANBUL
6. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2025/2361
KARAR NO : 2026/1828

DAVACI : ,
VEKİLİ : Av. İsmihan Kübra TOPAL (e-tebligat)

DAVALI : Kaymakamlığı (e-tebligat)
VEKİLİ : Av.

DAVANIN ÖZETİ : , ilçesi, ilkokulunda okul müdür yardımcısı olarak görev yapmakta olan davacı hakkında yürütülen disiplin soruşturması neticesinde "Devlet memurunun vakarına yakışmayan tutum ve davranışta bulunmak" fiilini işlediğinden bahisle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/A-f maddesi kapsamında "uyarma" cezası ile tecziye edilmesine ilişkin Kaymakamlığı İlçe Millî Eğitim Müdürlüğünün 22.09.2025 tarih ve sayılı işleminin; bu cezaya karşı İl Disiplin Kuruluna itirazda bulunduğu, işbu itirazı kabul edildiği, bu suretle ceza kaldırıldığı, fakat, davalı idare dava konusu işlemle bu kez farklı bir bent üzerinden tekrar uyarma cezası verdiği, somut olayın gerçekleriyle bağdaşmamakta olup tamamen dayanaksız olduğu, okulda yürütülen kulüp çalışmalarına bizzat müdahil olmadığı, bu süreç yalnızca kulüp formlarının öğrencilere dağıtılması görevi ile sınırlı kaldığı, kulüp planlama ve koordinasyonuna ilişkin tüm işlemler, okul müdürü ile o dönem görevli memur tarafından yürütüldüğü, kulüp öğretmenleri ile yapılan görüşmeler, ders planlamaları ve süreç takibi doğrudan okul müdürlüğü tarafından gerçekleştirildiği, kulüplere ilişkin herhangi bir yetkisi, görevi veya sorumluluğu bulunmadığı için kulüp faaliyetlerine dair bilgi sahibi olması da mümkün olmadığı, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ ili ilçesi İlkokulunda okul müdür yardımcısı iken davacı hakkında soruşturma başlatıldığı, yapılan inceleme ve soruşturma sonucunda iddiaların sübut bulduğu, soruşturma raporu uyarınca dava konusu işlemin tesis edildiği, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul 6. İdare Mahkemesince, dava dosyası incelenmek suretiyle işin gereği görüşüldü:

Uyuşmazlık; davacının "uyarma" cezası ile tecziye edilmesine ilişkin işlemden kaynaklanmaktadır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesinin birinci fıkrasının (B) bendinde; "B - Kınama : Memura, görevinde ve davranışlarında kusurlu olduğunun yazı ile bildirilmesidir." şeklinde tanımlanmış, (a) alt bendinde; "a) Verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımında kusurlu davranmak" fiilinin, (g) alt bendinde; "g) İş arkadaşlarına, maiyetindeki personele ve iş sahiplerine kötü muamelede bulunmak" fiilinin kınama cezasını gerektirdiği, 125. maddesinin birinci fıkrasının (A) bendinde; "A - Uyarma : Memura, görevinde ve davranışlarında daha dikkatli olması gerektiğinin yazı ile bildirilmesidir." şeklinde tanımlanmış, (a) alt bendinde; "a) Verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımında kayıtsızlık göstermek veya düzensiz davranmak" fiilinin, (f) alt bendinde; "f) Görevine veya iş sahiplerine karşı kayıtsızlık göstermek veya ilgisiz kalmak" fiilinin

uyarma cezasını gerektirdiği kuralı yer almıştır. Aynı Kanun'un 125. maddesinin 3. fıkrasında; "Geçmiş hizmetleri sırasındaki çalışmaları olumlu olan ve ödül veya başarı belgesi alan memurlar için verilecek cezalarda bir derece hafif olanı uygulanabilir." hükmüne yer verilmiştir. **"Disiplin cezası vermeye yetkili amir ve kurullar" başlıklı 126. maddesinde** ise "Uyarma, kınama ve aylıktan kesme cezaları disiplin amirleri tarafından; **kademe ilerlemesinin durdurulması cezası, memurun bağlı olduğu kurumdaki disiplin kurulunun kararı alındıktan sonra, atamaya yetkili amirler** il disiplin kurullarının kararlarına dayanan hallerde Valiler tarafından verilir." düzenlemesine yer verilmiş, **Kanun'un 127. maddesinde;** bu Kanun'un 125 inci maddesinde sayılan fiil ve halleri işleyenler hakkında, bu fiil ve hallerin işlendiğinin öğrenildiği tarihten itibaren; uyarma, kınama, aylıktan kesme ve kademe ilerlemesinin durdurulması cezalarında bir ay içinde disiplin soruşturmasına, memurluktan çıkarma cezasında altı ay içinde disiplin kovuşturmasına, başlanmadığı takdirde disiplin cezası verme yetkisinin zamanaşımına uğrayacağı, disiplin cezasını gerektiren fiil ve hallerin işlendiği tarihten itibaren nihayet iki yıl içinde disiplin cezası verilmediği takdirde ceza verme yetkisi zamanaşımına uğrayacağı hükmüne, **Kanun'un 130. maddesinde ise;** Devlet memuru hakkında savunması alınmadan disiplin cezası verilemeyeceği, soruşturmayı yapanın veya yetkili disiplin kurulunun 7 günden az olmamak üzere verdiği süre içinde veya belirtilen bir tarihte savunmasını yapmayan memurun, savunma hakkından vazgeçmiş sayılacağı hükmüne yer verilmiştir.

Millî Eğitim Bakanlığı Okul Öncesi Eğitim ve İlköğretim Kurumları Çocuk Kulüpleri Yönergesi'nin 11. maddesinde;" Çocuk kulübü yönetim kurulu; okul müdürünün başkanlığında bir müdür yardımcısı, kulüpte görevli bir öğretmen veya koordinatör öğretmen, çocuklarını kulübe kaydettirenler arasından okul yönetimince belirlenen bir veli ile okul aile birliği başkanı veya muhasip üyesinden oluşur." kuralı, 12. maddesinde; "Kulüpte sözleşmeli olarak çalıştırılacak her kademedeki personel ile çalıştırılacağı saatler belirtilerek kısmi zamanlı sözleşme imzalanır." kuralı, 13. maddesinde; "Çocuk kulübü yönetim kurulunca, çocuk kulübünün temizlik ve beslenme işlerinde yeterli sayıda yardımcı personel görevlendirilir. Okulda sözleşmeli olarak çalışan personelin kulüp hizmetlerinde de görevlendirilmesi durumunda, bu kişiler için kulüp bütçesinden ödenecek olan vergi ve diğer kesintiler, kişilerin sözleşmeli olarak çalıştırıldıkları hesaba aktarılarak ödenebilir." kuralı, 15. maddesinde; "Çocuk kulübünün giderleri, velilerden alınan ücretlerden oluşan kulüp bütçesindeki gelirlerden karşılanır. Harcamalar Okul-Aile Birliği Yönetmeliğinin ilgili hükümlerine göre yapılır. Çocuk kulübü gelir ve giderleri, Millî Eğitim Bakanlığı Okul-Aile Birliği Yönetmeliği hükümlerine göre tutulur. Personel ödemeleri bordro düzenlenerek yapılır ve tüm harcamalarla ilgili belgeler dosyalanır ve denetime hazır hâlde bulundurulur." kuralı yer almaktadır.

Disiplin cezaları kamu hizmetinin gereği gibi yürütülmesi bakımından kamu görevlilerinin mevzuat uyarınca yerine getirmek zorunda oldukları ödev ve sorumlulukları ifa etmemeleri veya mevzuatta yasaklanan fiillerde bulunmaları durumunda uygulanan yaptırımlar olup, memurların özlük hakları üzerinde doğrudan ve önemli sonuçlar doğurmaları sebebiyle subjektif ve bireysel etkileri bulunduğu gibi kamu görevinin gereği gibi sürdürülmesi ve kamu düzeninin sağlanması bakımından objektif ve kamusal öneme sahiptirler. Bu bakımdan disiplin soruşturmalarının yapılmasında izlenecek yöntem, ceza verilecek fiiller ve ceza vermeye yetkili makam ve kurullar pozitif olarak mevzuatta belirlenmekte, doktrin ve yargısal içtihatlarla da konu ile ilgili disiplin hukuku ilkeleri oluşturulmaktadır.

Kamu görevlilerinin disipline aykırı eylem ve işlemleri nedeniyle haklarında disiplin cezası verilebilmesi için, anılan eylem ve işlemlerin sübut bulup bulmadığının usulüne göre yürütülen soruşturma ile ortaya konulması, tesbit edilen disipline aykırı davranışlar nedeniyle de yasa veya yönetmeliklerde yer alan uygun cezanın verilmesi gerektiği, disiplin hukukunun temel ilkelerinden olup, ilgilinin lehinde ve aleyhindeki tüm delillerin toplanması gerektiği yargısal içtihatlarla da benimsenmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının, , , ilçesi, ilkokulunda okul müdür yardımcısı olarak görev yapmakta iken, 2024/2025 eğitim öğretim yılı başında

T.C.
İSTANBUL
6. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2025/2361
KARAR NO : 2026/1828

ücretli öğretmen 'un sigorta giriş işlemleri yapılmadan göreve başlatıldığı, sigortasız çalıştırıldığı, 2024/2025 eğitim öğretim yılı başında sigortalı çalışanların sigorta giriş işlemleri yapılmadan göreve başlatıldıkları ve sigorta işlemlerinin geç yapıldığı, çocuk kulübü kapsamında okul piyanosunun öğrenciye özel ders için kullandırıldığı hususu ile ilgili olarak piyano dersinde çocuk kulübü yönergesine ve belirlenmiş esaslara aykırı davranıldığı iddialarıyla soruşturma başlatıldığı, soruşturma raporu düzenlendiği, soruşturma neticesinde davacı hakkında, çocuk kulübü kapsamında okul piyanosunun öğrenciye özel ders için kullandırıldığı hususu ile ilgili olarak; piyano dersinde çocuk kulübü yönergesine ve belirlenmiş esaslara aykırı davranıldığı iddiası ile ilgili olarak 657 sayılı Devlet Matları Kanunu'nun 125/B(a) hükmü kapsamında "Verilen Emir ve Görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımında kusurlu davranmak," fiili kapsamında olduğu değerlendirilerek kınama cezasının önerildiği, teklif doğrultusunda davacının geçmiş hizmetleri de dikkate alınarak Kaymakamlığının 19.06.2025 tarih ve sayılı işlemiyle bent belirtilmesi suretiyle 125/A (a) uyarma cezası ile cezalandırıldığı, davacının bu cezaya yaptığı itiraz üzerine Valiliği İl Disiplin Kurulunun 14.08.2025 tarih ve 2025/: sayılı kararla, işlenen fiil ile teklif edilen cezanın uyumsuz olduğu gerekçesiyle itirazın kabul edildiği, bunun üzerine sözkonusu eylem nedeniyle 657 sayılı Kanun'un 125/A maddesinin (f) bendi uyarınca "Devlet memuru vakarına yakışmayan tutum ve davranışta bulunmak" fiili sübut bulduğundan bahisle "uyarma" cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Kaymakamlığının 22.09.2025 tarih ve sayılı işleminin tesis edildiği, bahse konu disiplin cezanın iptaline karar verilmesi istemiyle de bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta; davacının fiilleri nedeniyle 657 sayılı Kanun'un 125. maddesinin "B" bendinin "a" alt bendi uyarınca kınama cezasının önerildiği, disiplin amirince yapılan değerlendirme neticesinde davacının geçmiş hizmetleri ve savunması dikkate alınarak 657 sayılı Kanunun 125/A-a maddesi gereğince uyarma cezasının verildiği, alt cezaya dair madde ve bent belirtilmesi sebebiyle disiplin amiri tarafından yeni yasa maddesi ve bendi belirtilmesi halinde bu yasa maddesi ve bent üzerinden inceleme yapılması gerektiği, dolayısıyla olayda disiplin amirince **verilen ilk ceza bakımından** nihai cezanın 657 sayılı Kanun'un 125/A-a maddesi gereğince uyarma cezası olduğu bu sebeple bu yasa maddesi üzerinden inceleme yapılması gerekme olup dolayısıyla davacıya 657 sayılı Kanun'un 125/A-a maddesi gereğince uyarma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işleme yapılan itiraz üzerine kaldırılan ceza ardından disiplin amirince bu defa 657 sayılı Kanun'un 125/A maddesinin (f) bendi uyarınca uyarınca disiplin cezası verildiği görülmektedir.

Dava konusu olayda; dava dosyasında bulunan bilgi ve belgeler ile soruşturma raporunda bulunan delillerin birlikte incelenmesinden, çocuk kulübü kapsamında okul piyanosunun öğrenciye özel ders için kullandırıldığı hususu ile ilgili olarak piyano dersinde çocuk kulübü yönergesine ve belirlenmiş esaslara aykırı davranıldığı belirtilmekle birlikte bu konuda asli sorumlunun okul müdürü ve okul aile birliği başkanının olduğu okul aile birliği başkanının verdiği ifadesinde kurs sözleşmelerindeki imzanın kendisine ait olduğunu belirtmekle birlikte kurs sözleşmelerinin hazırlanması okul müdürü tarafından yapıldığının belirtildiği, okul müdürünün belirttiği şartlar doğrultusunda hareket ettikleri görülmüştür.

Bu durumda, 657 sayılı Kanun'un 125/A maddesinin (f) bendi uyarınca "Devlet memuru vakarına yakışmayan tutum ve davranışta bulunmak" fiilinin sübut bulduğundan bahsedilemeyen davacının "uyarma" cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır

Açıklanan nedenlerle;

1-Dava konusu işlemin **iptaline,**

2-Aşağıda dökümü yapılan 1.404,30-TL yargılama giderinin davalı idarece davacıya ödenmesine,

3-Kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 30.000,00-TL avukatlık ücretinin davalı idare tarafından davacıya ödenmesine,

T.C.
İSTANBUL
6. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2025/2361
KARAR NO : 2026/1828

4-Artan posta ücretinin, talep edilmemesi halinde, kararın kesinleşmesinden sonra davacıya re'sen iadesine,

5-Kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi nezdinde istinaf kanun yolu açık olmak üzere, 25/09/2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye
e-imza	e-imza	e-imza

Yargılama Giderleri	:	**(-Davacı-)**
Başvuru Harcı	:	615,40-TL
Karar Harcı	:	615,40-TL
Vekalet Harcı	:	87,50-TL
Posta Gideri	:	86,00-TL
TOPLAM	:	1.404,30-TL

T.C.
İSTANBUL
6. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2025/2359
KARAR NO : 2026/1829

DAVACI :
VEKİLİ : Av. İsmihan Kübra TOPAL
-UETS[ ]
DAVALI : Kaymakamlığı (e-tebligat)
VEKİLİ : Av. (aynı yerde)
-UETS[ ]

DAVANIN ÖZETİ : ilçesi, ilkokulunda okul müdür yardımcısı olarak görev yapmakta olan davacı hakkında yürütülen disiplin soruşturması neticesinde "Devlet memurunun vakarına yakışmayan tutum ve davranışta bulunmak" fiilini işlediğinden bahisle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/A-f maddesi kapsamında "uyarma" cezası ile tecziye edilmesine ilişkin Kaymakamlığı İlçe Millî Eğitim Müdürlüğünün 22.09.2025 tarih ve sayılı işleminin; itirazının kabul edilmesine rağmen tekrar farklı bentten ceza verildiği, verilen görevleri yerine getirdiği, imzaladığı ve hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : ili ilçesi İlkokulunda okul müdür yardımcısı iken davacı hakkında soruşturma başlatıldığı, yapılan inceleme ve soruşturma sonucunda iddiaların sübut bulduğu, soruşturma raporu uyarınca dava konusu işlemin tesis edildiği, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul 6. İdare Mahkemesince, dava dosyası incelenmek suretiyle işin gereği görüşüldü:

Uyuşmazlık; davacının "uyarma" cezası ile tecziye edilmesine ilişkin işlemden kaynaklanmaktadır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesinin birinci fıkrasının (B) bendinde; "B - Kınama : Memura, görevinde ve davranışlarında kusurlu olduğunun yazı ile bildirilmesidir." şeklinde tanımlanmış, (a) alt bendinde; "a) Verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımında kusurlu davranmak" fiilinin, (g) alt bendinde, "g) İş arkadaşlarına, maiyetindeki personele ve iş sahiplerine kötü muamelede bulunmak" fiilinin kınama cezasını gerektirdiği, 125. maddesinin birinci fıkrasının (A) bendinde; "A - Uyarma : Memura, görevinde ve davranışlarında daha dikkatli olması gerektiğinin yazı ile bildirilmesidir." şeklinde tanımlanmış, (a) alt bendinde; "a) Verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımında kayıtsızlık göstermek veya düzensiz davranmak" fiilinin, (f) alt bendinde; "f) Görevine veya iş sahiplerine karşı kayıtsızlık göstermek veya ilgisiz kalmak" fiilinin uyarma cezasını gerektirdiği kuralı yer almıştır. Aynı Kanun'un 125. maddesinin 3. fıkrasında; "Geçmiş hizmetleri sırasındaki çalışmaları olumlu olan ve ödül veya başarı belgesi alan memurlar için verilecek cezalarda bir derece hafif olanı uygulanabilir." hükmüne yer verilmiştir. **"Disiplin cezası vermeye yetkili amir ve kurullar" başlıklı 126. maddesinde** ise; "Uyarma, kınama ve aylıktan kesme cezaları disiplin amirleri tarafından; **kademe ilerlemesinin durdurulması cezası, memurun bağlı olduğu kurumdaki disiplin kurulunun kararı alındıktan sonra, atamaya yetkili amirler** il disiplin kurullarının kararlarına dayanan hallerde Valiler tarafından verilir." düzenlemesine yer verilmiş,

Kanun'un 127. maddesinde; bu Kanun'un 125 inci maddesinde sayılan fiil ve halleri işleyenler hakkında, bu fiil ve hallerin işlendiğinin öğrenildiği tarihten itibaren; uyarma, kınama, aylıktan kesme ve kademe ilerlemesinin durdurulması cezalarında bir ay içinde disiplin soruşturmasına, memurluktan çıkarma cezasında altı ay içinde disiplin kovuşturmasına, başlanmadığı takdirde disiplin cezası verme yetkisinin zamanaşımına uğrayacağı, disiplin cezasını gerektiren fiil ve hallerin işlendiği tarihten itibaren nihayet iki yıl içinde disiplin cezası verilmediği takdirde ceza verme yetkisi zamanaşımına uğrayacağı hükmüne, **Kanun'un 130. maddesinde ise;** Devlet memuru hakkında savunması alınmadan disiplin cezası verilemeyeceği, soruşturmayı yapanın veya yetkili disiplin kurulunun 7 günden az olmamak üzere verdiği süre içinde veya belirtilen bir tarihte savunmasını yapmayan memurun, savunma hakkından vazgeçmiş sayılacağı hükmüne yer verilmiştir.

Disiplin cezaları, kamu hizmetinin gereği gibi yürütülebilmesi bakımından kamu görevlilerinin mevzuat uyarınca yerine getirmek zorunda oldukları ödev ve sorumlulukları ifa etmemeleri veya mevzuatta yasaklanan fiillerde bulunmaları durumunda uygulanan yaptırımlar olup, memurların özlük hakları üzerinde doğrudan ve önemli sonuçlar doğurmaları sebebiyle subjektif ve bireysel etkileri bulunduğu gibi kamu görevinin gereği gibi sürdürülmesi ve kamu düzeninin sağlanması bakımından objektif ve kamusal öneme sahiptirler.

Kamu personelinin disiplin cezası gerektiren fiilleri ile bu fiillerin karşılığı olan disiplin cezalarının düzenlendiği mevzuata aykırı hareketlerinin tespit edilmesi durumunda, ilgilinin leh ve aleyhindeki tüm deliller toplanıp ifadeler alınmak suretiyle usulüne uygun olarak yürütülecek disiplin soruşturması sonrasında isnat edilen eylemlerin sübut bulup bulmadığına ilişkin olarak varılacak kanaate göre, tespit edilen disipline aykırı davranışlar nedeniyle yasa ve yönetmeliklerde yer alan uygun cezanın verilmesi yoluna gidilebilecek, gerek eylemin sübut bulup bulmadığı, gerekse sübut bulan eylemin ceza verilmesini gerektirir fiil veya hal kapsamında olup olmadığı yargı mercilerince incelenerek hukukilik denetimi yapılabilecektir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının, ilçesi, ilkokulunda okul müdür yardımcısı olarak görev yapmakta iken, 2024/2025 eğitim öğretim yılı başında ücretli öğretmen 'un sigorta giriş işlemleri yapılmadan göreve başlatıldığı, sigortasız çalıştırıldığı, 2024/2025 eğitim öğretim yılı başında sigortalı çalışanların sigorta giriş işlemleri yapılmadan göreve başlatıldıkları ve sigorta işlemlerinin geç yapıldığı, 03.10.2024 tarihinde kendisine verilen görevleri kabul etmeyerek itiraz ettiği, çocuk kulübü kapsamında okul piyanosunun öğrenciye özel ders için kullandırıldığı hususu ile ilgili olarak piyano dersinde çocuk kulübü yönergesine ve belirlenmiş esaslara aykırı davranıldığı iddialarıyla soruşturma başlatıldığı, soruşturma raporu düzenlendiği, soruşturma neticesinde davacı hakkında, 03.10.2024 tarihinde kendisine verilen görevleri kabul etmeyerek itiraz ettiği iddiası ile ilgili olarak 657 sayılı Devlet Matları Kanunu'nun 125/B/ a hükmü kapsamında "Verilen Emir ve Görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımında kusurlu davranmak," fiili kapsamında olduğu değerlendirilerek kınama cezasının önerildiği, teklif doğrultusunda davacının geçmiş hizmetleri de dikkate alınarak Kaymakamlığının 19.06.2025 tarih ve sayılı işlemiyle bahsedilen olaylar nedeniyle uyarma cezası ile cezalandırıldığı, davacının bu cezaya yaptığı itiraz üzerine Valiliği İl Disiplin Kurulunun 14.08.2025 tarih ve 2025/ sayılı kararla, işlenen fiil ile teklif edilen cezanın uyumsuz olduğu gerekçesiyle itirazın kabul edildiği, bunun üzerine sözkonusu eylem nedeniyle 657 sayılı Kanun'un 125/A maddesinin (f) bendi uyarınca "Devlet memuru vakarına yakışmayan tutum ve davranışta bulunmak" fiili sübut bulduğundan bahisle "uyarma" cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Kaymakamlığının 22.09.2025 tarih ve sayılı işleminin tesis edildiği, bahse konu disiplin cezanın iptaline karar verilmesi istemiyle de bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

T.C.
İSTANBUL
6. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2025/2359
KARAR NO : 2026/1829

Uyuşmazlıkta; davacının fiilleri nedeniyle 657 sayılı Kanun'un 125. maddesinin "B" bendinin "a" alt bendi uyarınca kınama cezasının önerildiği, disiplin amirince yapılan değerlendirme neticesinde davacının geçmiş hizmetleri ve savunması dikkate alınarak 657 sayılı Kanunun 125/A-a maddesi gereğince uyarma cezasının verildiği, alt cezaya dair madde ve bent belirtilmesi sebebiyle disiplin amiri tarafından yeni yasa maddesi ve bendi belirtilmesi halinde bu yasa maddesi ve bent üzerinden inceleme yapılması gerektiği, dolayısıyla olayda disiplin amirince **verilen ilk ceza bakımından** nihai cezanın 657 sayılı Kanun'un 125/A-a maddesi gereğince uyarma cezası olduğu bu sebeple bu yasa maddesi üzerinden inceleme yapılması gerekme olup dolayısıyla davacıya 657 sayılı Kanun'un 125/A-a maddesi gereğince uyarma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işleme yapılan itiraz üzerine kaldırılan ceza ardından disiplin amirince bu defa 657 sayılı Kanun'un 125/A maddesinin (f) bendi uyarınca uyarınca disiplin cezası verildiği görülmektedir.

Dava konusu olayda; davacı hakkında başlatılan soruşturmanın "kendisine verilen görevleri kabul etmeyerek itiraz ettiği" iddiasına dayandığı, yapılan tahkikat uyarınca hazırlanan disiplin soruşturma raporunda davacının görev yaptığı alana ilişkin yetkilerin müdür tarafından hazırlanarak davacıya yazılı olarak sunulmasına ilişkin söz konusu iddiaların sübut bulup bulmadığının araştırıldığı, her ne kadar 03.10.2024 tarihinde davacının verilen görevi kabul etmediği değerlendirilmiş ise de yazının davacı tarafından öğretildiği takdirde görevleri yapacağına ilişkin şerhli beyanı bulunarak imzaladığı dikkate alındığında görevine kayıtsızlık gösterdiğinden ilgisiz kaldığından ya da kendisine verilen görevleri kabul etmediğinden bahsedilemeyecektir.

Bu durumda, 657 sayılı Kanun'un 125/A maddesinin (f) bendi uyarınca "Devlet memuru vakarına yakışmayan tutum ve davranışta bulunmak" fiilinin sübut bulduğundan bahsedilemeyen davacının "uyarma" cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır

Açıklanan nedenlerle;

1-Dava konusu işlemin **iptaline,**

2-Aşağıda dökümü yapılan 1.404,30-TL yargılama giderinin davalı idarece davacıya ödenmesine,

3-Kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 30.000,00-TL avukatlık ücretinin davalı idare tarafından davacıya ödenmesine,

4-Artan posta ücretinin, talep edilmemesi halinde, kararın kesinleşmesinden sonra davacıya re'sen iadesine,

5-Kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi nezdinde istinaf kanun yolu açık olmak üzere, 25/09/2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

Başkan Üye Üye

e-imza e-imza e-imza

Yargılama Giderleri	:	**(-Davacı-) :**
Başvuru Harcı	:	615,40-TL
Karar Harcı	:	615,40-TL
Vekalet Harcı	:	87,50-TL
Posta Gideri	:	86,00-TL
TOPLAM		: 1.404,30-TL

T.C.
İSTANBUL
6. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2025/2360
KARAR NO : 2026/1830

DAVACI :
VEKİLİ : Av. İsmihan Kübra TOPAL
-UETS[ ]

DAVALI : Kaymakamlığı (e-tebligat)
VEKİLİ : Av. (aynı yerde)
-UETS[ ]

DAVANIN ÖZETİ : ilçesi, ilkokulunda okul müdür yardımcısı olarak görev yapmakta olan davacı hakkında yürütülen disiplin soruşturması neticesinde "Devlet memurunun vakarına yakışmayan tutum ve davranışta bulunmak" fiilini işlediğinden bahisle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/A-f maddesi kapsamında "uyarma" cezası ile tecziye edilmesine ilişkin Kaymakamlığı İlçe Millî Eğitim Müdürlüğünün 22.09.2025 tarih ve sayılı işleminin; isnat edilen fiil, hem olayların gerçek akışı hem de dosya kapsamı dikkate alındığında isnat edilemeyecek hukuki ve maddi temelden yoksun bir iddia olduğu, sigorta başlangıcı geciken , . ve . isimli çalışanlar kendisine başvurduklarında, konuyu her seferinde okul müdürüne ilettiği, süreçle ilgili bilgi edindikçe çalışanlara geri dönüş yaptığı, müdür ise muhasebecinin bu işlemleri yürüttüğünü belirterek süreci kendi kontrolünde takip ettiği, süreç boyunca gecikmenin nedenini öğrenmek ve çalışanların mağduriyetini gidermek amacıyla hem muhasebeci ile hem de okul müdürüyle iletişim kurduğu, muhasebeci, işlemlerin geç yapılmasının sebebinin okul müdürü tarafından kendisine geç bildirimde bulunulması olduğunu açıkladığı, kendisinin sorumluluğu bulunmadığı, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : ili ilçesi İlkokulunda okul müdür yardımcısı iken davacı hakkında soruşturma başlatıldığı, yapılan inceleme ve soruşturma sonucunda iddiaların sübut bulduğu, soruşturma raporu uyarınca dava konusu işlemin tesis edildiği, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul 6. İdare Mahkemesince, dava dosyası incelenmek suretiyle işin gereği görüşüldü:

Uyuşmazlık; davacının "uyarma" cezası ile tecziye edilmesine ilişkin işlemden kaynaklanmaktadır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125. maddesinin birinci fıkrasının (B) bendinde; "B - Kınama : Memura, görevinde ve davranışlarında kusurlu olduğunun yazı ile bildirilmesidir." şeklinde tanımlanmış, (a) alt bendinde; "a) Verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımında kusurlu davranmak" fiilinin, (g) alt bendinde, "g) İş arkadaşlarına, maiyetindeki personele ve iş sahiplerine kötü muamelede bulunmak" fiilinin kınama cezasını gerektirdiği, 125. maddesinin birinci fıkrasının (A) bendinde; "A - Uyarma : Memura, görevinde ve davranışlarında daha dikkatli olması gerektiğinin yazı ile bildirilmesidir." şeklinde tanımlanmış, (a) alt bendinde; "a) Verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev

mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımında kayıtsızlık göstermek veya düzensiz davranmak" fiilinin, (f) alt bendinde; "f) Görevine veya iş sahiplerine karşı kayıtsızlık göstermek veya ilgisiz kalmak" fiilinin uyarma cezasını gerektirdiği kuralı yer almıştır. Aynı Kanun'un 125. maddesinin 3. fıkrasında; "Geçmiş hizmetleri sırasındaki çalışmaları olumlu olan ve ödül veya başarı belgesi alan memurlar için verilecek cezalarda bir derece hafif olanı uygulanabilir." hükmüne yer verilmiştir. **"Disiplin cezası vermeye yetkili amir ve kurullar" başlıklı 126. maddesinde** ise "Uyarma, kınama ve aylıktan kesme cezaları disiplin amirleri tarafından; **kademe ilerlemesinin durdurulması cezası, memurun bağlı olduğu kurumdaki disiplin kurulunun kararı alındıktan sonra, atamaya yetkili amirler** il disiplin kurullarının kararlarına dayanan hallerde Valiler tarafından verilir." düzenlemesine yer verilmiş, **Kanun'un 127. maddesinde;** bu Kanun'un 125 inci maddesinde sayılan fiil ve halleri işleyenler hakkında, bu fiil ve hallerin işlendiğinin öğrenildiği tarihten itibaren; uyarma, kınama, aylıktan kesme ve kademe ilerlemesinin durdurulması cezalarında bir ay içinde disiplin soruşturmasına, memurluktan çıkarma cezasında altı ay içinde disiplin kovuşturmasına, başlanmadığı takdirde disiplin cezası verme yetkisinin zamanaşımına uğrayacağı, disiplin cezasını gerektiren fiil ve hallerin işlendiği tarihten itibaren nihayet iki yıl içinde disiplin cezası verilmediği takdirde ceza verme yetkisi zamanaşımına uğrayacağı hükmüne, **Kanun'un 130. maddesinde ise;** Devlet memuru hakkında savunması alınmadan disiplin cezası verilemeyeceği, soruşturmayı yapanın veya yetkili disiplin kurulunun 7 günden az olmamak üzere verdiği süre içinde veya belirtilen bir tarihte savunmasını yapmayan memurun, savunma hakkından vazgeçmiş sayılacağı hükmüne yer verilmiştir.

Disiplin cezaları, kamu hizmetinin gereği gibi yürütülebilmesi bakımından kamu görevlilerinin mevzuat uyarınca yerine getirmek zorunda oldukları ödev ve sorumlulukları ifa etmemeleri veya mevzuatta yasaklanan fiillerde bulunmaları durumunda uygulanan yaptırımlar olup, memurların özlük hakları üzerinde doğrudan ve önemli sonuçlar doğurmaları sebebiyle subjektif ve bireysel etkileri bulunduğu gibi kamu görevinin gereği gibi sürdürülmesi ve kamu düzeninin sağlanması bakımından objektif ve kamusal öneme sahiptirler.

Kamu personelinin disiplin cezası gerektiren fiilleri ile bu fiillerin karşılığı olan disiplin cezalarının düzenlendiği mevzuata aykırı hareketlerinin tespit edilmesi durumunda, ilgilinin leh ve aleyhindeki tüm deliller toplanıp ifadeler alınmak suretiyle usulüne uygun olarak yürütülecek disiplin soruşturması sonrasında isnat edilen eylemlerin sübut bulup bulmadığına ilişkin olarak varılacak kanaate göre, tespit edilen disipline aykırı davranışlar nedeniyle yasa ve yönetmeliklerde yer alan uygun cezanın verilmesi yoluna gidilebilecek, gerek eylemin sübut bulup bulmadığı, gerekse sübut bulan eylemin ceza verilmesini gerektirir fiil veya hal kapsamında olup olmadığı yargı mercilerince incelenerek hukukilik denetimi yapılabilecektir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının, , ilçesi, ilkokulunda okul müdür yardımcısı olarak görev yapmakta iken, 2024/2025 eğitim öğretim yılı başında ücretli öğretmen 'un sigorta giriş işlemleri yapılmadan göreve başlatıldığı, sigortasız çalıştırıldığı, 2024/2025 eğitim öğretim yılı başında sigortalı çalışanların sigorta giriş işlemleri yapılmadan göreve başlatıldıkları ve sigorta işlemlerinin geç yapıldığı, çocuk kulübü kapsamında okul piyanosunun öğrenciye özel ders için kullandırıldığı hususu ile ilgili olarak piyano dersinde çocuk kulübü yönergesine ve belirlenmiş esaslara aykırı davranıldığı iddialarıyla soruşturma başlatıldığı, soruşturma raporu düzenlendiği, soruşturma neticesinde davacı hakkında, 2024–2025 eğitim öğretim yılı başında sigortalı çalışanların sigorta giriş işlemleri yapılmadan işe başlatıldıkları ve sigorta işlemlerinin geç yapıldığı" iddiası ile ilgili olarak 657 sayılı Devlet Matları Kanunu'nun 125/B/a hükmü kapsamında "Verilen Emir ve Görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde

kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımında kusurlu davranmak," fiili kapsamında olduğu değerlendirilerek kınama cezasının önerildiği, teklif doğrultusunda davacının geçmiş hizmetleri de dikkate alınarak Kaymakamlığının 19.06.2025 tarih ve sayılı işlemiyle bahsedilen olaylar nedeniyle uyarma cezası ile cezalandırıldığı, davacının bu cezaya yaptığı itiraz üzerine Valiliği İl Disiplin Kurulunun 14.08.2025 tarih ve 2025/. sayılı kararla, işlenen fiil ile teklif edilen cezanın uyumsuz olduğu gerekçesiyle itirazın kabul edildiği, bunun üzerine sözkonusu eylem nedeniyle 657 sayılı Kanun'un 125/A maddesinin (f) bendi uyarınca "Devlet memuru vakarına yakışmayan tutum ve davranışta bulunmak" fiili sübut bulduğundan bahisle "uyarma" cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Kaymakamlığı'nın 22.09.2025 tarih ve sayılı işleminin tesis edildiği, bahse konu disiplin cezanın iptaline karar verilmesi istemiyle de bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta; davacının fiilleri nedeniyle 657 sayılı Kanun'un 125. maddesinin "B" bendinin "a" alt bendi uyarınca kınama cezasının önerildiği, disiplin amirince yapılan değerlendirme neticesinde davacının geçmiş hizmetleri ve savunması dikkate alınarak 657 sayılı Kanunun 125/A-a maddesi gereğince uyarma cezasının verildiği, alt cezaya dair madde ve bent belirtilmesi sebebiyle disiplin amiri tarafından yeni yasa maddesi ve bendi belirtilmesi halinde bu yasa maddesi ve bent üzerinden inceleme yapılması gerektiği, dolayısıyla olayda disiplin amirince **verilen ilk ceza bakımından** nihai cezanın 657 sayılı Kanun'un 125/A-a maddesi gereğince uyarma cezası olduğu bu sebeple bu yasa maddesi üzerinden inceleme yapılması gerekme olup dolayısıyla davacıya 657 sayılı Kanun'un 125/A-a maddesi gereğince uyarma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işleme yapılan itiraz üzerine kaldırılan ceza ardından disiplin amirince bu defa 657 sayılı Kanun'un 125/A maddesinin (f) bendi uyarınca uyarınca disiplin cezası verildiği görülmektedir.

Dava konusu olayda; dava dosyasında bulunan bilgi ve belgeler ile soruşturma raporunda bulunan delillerin birlikte incelenmesinden, personelinsigorta girişlerinin süresinde yapılmamasından kaynaklı olarak dava konusu işlemin tesis edildiği, sigortalı girişlerinin 12 gün geç yapılması hususunun sabit olmakla birlikte bu konuda asli sorumlunun okul müdürü olduğu, okul müdürü tarafından verilen ifadesinde temizlik işlemleri için hizmet satın alındığı ve aralarında sözlü akit bulunduğu, doğrudan temin yöntemi olduğu ve bu durumlarda sigorta giriş zorunluluğu bulunmadığının beyan edildiği, dolayısıyla okul müdürü tarafından sigorta girişlerinin özellikle yapılmadığı hususunun sabit olduğu, müdür yardımcısının yöneticilik görevi bulunması nedeniyle sorumluluğu bulunmakta ise de soruşturma kapsamındaki bilgi ve belgelerden anlaşıldığı üzere, davacının okul müdürünün talimatı ile hareket ettiği, kasıtlı bir davranışının bulunmadığı, hatta sigorta girişleri konusunda aykırılığı okul müdürüne sözlü olarak söylediği, bu aykırılığı sözlü olarak okul müdürüne söylemesine rağmen sigorta girişlerinin yapılmadığının okul müdürünün ifadelerinde de sabit olduğu anlaşılmaktadır.

Bu durumda, 657 sayılı Kanun'un 125/A maddesinin (f) bendi uyarınca "Devlet memuru vakarına yakışmayan tutum ve davranışta bulunmak" fiilinin sübut bulduğundan bahsedilemeyen davacının "uyarma" cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır

Açıklanan nedenlerle;

1-Dava konusu işlemin **iptaline,**

2-Aşağıda dökümü yapılan 1.404,30-TL yargılama giderinin davalı idarece davacıya ödenmesine,

3-Kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 30.000,00-TL avukatlık ücretinin davalı idare tarafından davacıya ödenmesine,

T.C.
İSTANBUL
6. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2025/2360
KARAR NO : 2026/1830

4-Artan posta ücretinin, talep edilmemesi halinde, kararın kesinleşmesinden sonra davacıya re'sen iadesine,

5-Kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi nezdinde istinaf kanun yolu açık olmak üzere, 25/09/2026 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye
e-imza	e-imza	e-imza

Yargılama Giderleri	:	**(-Davacı-)**	:
Başvuru Harcı	:	615,40-TL	
Karar Harcı	:	615,40-TL	
Vekalet Harcı	:	87,50-TL	
Posta Gideri	:	86,00-TL	
TOPLAM	:	1.404,30-TL	