T.C.
ANKARA
12. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2026/831

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI
İSTEYEN (DAVACI) :
VEKİLİ : AV. DİLEK ATAK -UETS[ ]

KARŞI TARAF (DAVALI) : ANKARA VALİLİĞİ
VEKİLİ : AV. -UETS[ ]

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı tarafından, Ankara ili, ilçesi, Anadolu İmam Hatip Lisesinde Coğrafya Öğretmeni olarak görev yapmakta iken norm kadro fazlası olarak belirlenmesi üzerine resen Ankara İli İlçesi Ortaokulu'na atanmasına ilişkin işleme karşı 22.04.2026 tarihinde yapılan itirazın reddine dair 06.05.2026 tarihli ve sayılı işlemin; hukuka aykırı olduğu, 3. Evre kanser teşhisi ile tedavisinin devam ettiği, sağlık özrünün dikkate alınmadığı, tercih hakkı tanınmadığı, hukuki güvenlik ilkesinin ihlal edildiği ileri sürülerek iptali ile yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Usule ilişkin olarak; davanın süresi içerisinde açılmadığı, esas yönünden ise; 09.01.2026 tarihinde Resmi Gazete'de yayımlanan Yönetmelik ile 17.04.2015 tarihli Yönetmeliğin mülga olduğu, öğretmenlerin ülke genelinde dengeli dağılımının esas olduğu, ilçe gruplarının öğretmenlerin yer değiştirme işlemleri bakımından görev yeri kabul edileceği, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Nöbetçi 12. İdare Mahkemesi'nce, davalı idarenin usule ilişkin itirazı yerinde görülmeyerek ve dava dosyası incelenerek yürütmenin durdurulması talebi hakkında işin gereği görüşülüp düşünüldü:

Dava, davacı tarafından, Ankara ili, ilçesi, Anadolu İmam Hatip Lisesinde Coğrafya Öğretmeni olarak görev yapmakta iken norm kadro fazlası olarak belirlenmesi üzerine resen Ankara İli İlçesi Ortaokulu'na atanmasına ilişkin işleme karşı 22.04.2026 tarihinde yapılan itirazın reddine dair 06.05.2026 tarihli ve sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "Kanun önünde eşitlik" başlıklı 10. maddesinde; "Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir." hükmüne yer verilmiş, aynı maddenin üçüncü fıkrasında ise; "Çocuklar, yaşlılar, engelliler, harp ve vazife şehitlerinin dul ve yetimleri ile malul ve gaziler için alınacak tedbirler eşitlik ilkesine aykırı sayılmaz." hükmü düzenlenmiştir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "Yürütmenin durdurulması" başlıklı 27. maddesinin ikinci fıkrasında ise; "Danıştay veya idari mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler." hükmüne yer verilmiştir.

7528 sayılı Öğretmenlik Mesleği Kanunu'nun "Öğretmenlerin yer değişikliği" başlıklı 18. maddesinin altıncı fıkrasında; "Kadrolarının bulunduğu eğitim kurumlarında norm kadro fazlası olan öğretmenler, il içerisinde boş norm kadrosu bulunan eğitim kurumlarına yer değiştirme talebinde bulunabilir. Hizmet puanı yetersizliği nedeniyle talepte bulundukları eğitim kurumlarına atanamayanlar ile talepte bulunmayanların atamaları, öncelikle aynı ilçe grubu içerisinde boş norm kadrosu bulunan eğitim kurumlarına olmak üzere ilgili valilerce il içerisinde resen yapılabilir." hükmü yer almaktadır.

17/04/2015 günlü, 29329 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin "İhtiyaç ve norm kadro fazlası öğretmenlerin yer değiştirmeleri" başlıklı 53.

maddesinin üçüncü fıkrasında; norm kadro fazlası olarak belirlenen öğretmenlerin, öncelikle görevli oldukları yerleşim yerindeki veya ilçedeki eğitim kurumları olmak üzere il içinde alanlarında norm kadro açığı bulunan eğitim kurumlarına tercihleri de dikkate alınarak hizmet puanı üstünlüğüne göre atanacağı düzenlenmiştir.

Aynı maddenin beşinci fıkrasında ise; bu kapsamda yapılacak yer değiştirmelerin duyurusu yapılan eğitim kurumlarına öğretmenlerin tercihleri de dikkate alınarak hizmet puanı üstünlüğüne göre gerçekleştirileceği, herhangi bir kuruma atanmak üzere başvuruda bulunmayanlar ile tercihlerine atanamayanların görev yerlerinin il içinde valiliklerce resen belirleneceği; ancak ilgili mevzuatına göre alınan sağlık kurulu raporunda en az yüzde kırk oranında engelli olduğu belirtilen öğretmenlerden norm kadro fazlası konumunda bulunanların, engellilik durumlarının devamı süresince resen görev yeri belirlemeden istisna tutulacağı hükme bağlanmıştır.

2025 Yılı Ağustos Ayı İhtiyaç ve Norm Kadro Fazlası Öğretmenlerin Yer Değiştirme Duyurusu'nun "Genel Açıklamalar" bölümünün 5. maddesinde; "Eğitim kurumunda norm kadro fazlası durumda olan öğretmenler belirlenerek bu kapsamdaki öğretmenlere EBYS yoluyla okul müdürlükleri tarafından tebligat yapılacaktır. Kadrosu il/ilçe millî eğitim müdürlüklerinde bulunan öğretmenler doğrudan ihtiyaç fazlası öğretmen olarak değerlendirilecektir." düzenlemesine yer verilmiştir. Anılan Duyuru'nun "C.1. Kadrolu Öğretmenlerin Yer Değiştirmeleri" bölümünün 4. maddesinde; "Tercih ettikleri eğitim kurumlarına ataması gerçekleşmeyenler ile yer değiştirme başvurusunda bulunmayan öğretmenlerin atamaları aynı ilçe grubu içerisinde ihtiyaç bulunan eğitim kurumlarına hizmet puanı düşük olandan başlayarak valiliklerce resen yapılacaktır." düzenlemesi; 5. maddesinde ise, ilgili mevzuatına göre alınan sağlık kurulu raporunda en az yüzde kırk oranında engelli olduğu belirtilen norm kadro fazlası öğretmenlerin, engellilik durumlarının devamı süresince resen atama işlemlerinden istisna tutulacağı ve bu durumda olan öğretmenlerin ilgili belgelerini 25 Ağustos 2025 tarihinden önce kurumları aracılığıyla il millî eğitim müdürlüklerine iletmeleri gerektiği düzenlemesi yer almaktadır.

Dosyanın incelenmesinden; davacının kadrosunun Ankara ili İlçe Millî Eğitim Müdürlüğünde bulunduğu ve Anadolu İmam Hatip Lisesinde geçici olarak Coğrafya Öğretmeni olarak görevlendirildiği, ihtiyaç/norm kadro fazlası olarak değerlendirilmesi üzerine 03.09.2025 tarihli Valilik Oluru ile Ankara ili ilçesi Ortaokuluna resen atandığı, anılan atama işlemine karşı 22.04.2026 tarihinde yaptığı başvurunun, sağlık kurulu raporunun atama işleminden sonra alındığından bahisle 06.05.2026 tarihli ve sayılı işlemle reddedilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta, dava konusu atama işleminin tesis edildiği 03.09.2025 tarihi itibarıyla yürürlükte bulunan 17.04.2015 tarihli Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği ile 2025 Yılı Ağustos Ayı İhtiyaç ve Norm Kadro Fazlası Öğretmenlerin Yer Değiştirme Duyurusu uyarınca, ihtiyaç veya norm kadro fazlası öğretmenlerin öncelikle tercihlerinin alınması, tercih ettikleri eğitim kurumlarına atanamayanlar ile tercihte bulunmayanların ise resen atamaya tabi tutulması öngörülmüş; ayrıca ihtiyaç veya norm kadro fazlası durumunda bulunan öğretmenlerin bu kapsamda başvuruda bulunabilmelerini teminen ilgili müdürlüklerce bilgilendirilmeleri gerektiği düzenlendiği, Mahkememizin 02.07.2026 tarihli ara kararıyla, davacının norm kadro fazlası olarak belirlendiğinin ve tercih hakkının bulunduğunun kendisine bildirilip bildirilmediğine ilişkin bilgi ve belgelerin açıkça istenilmesine rağmen, davalı idarece ara kararına verilen cevapta norm kadro fazlası öğretmenlere EBYS yoluyla tebligat yapıldığı genel olarak belirtilmekle yetinildiği, davacının bu hususta bilgilendirildiğini veya kendisine tercih hakkı tanındığını gösteren herhangi bir tebliğ-tebellüğ belgesinin dosyaya sunulmadığı, yalnızca ANKBİS sistemi üzerinde davacıya ait tercih kaydının bulunmadığının bildirildiği görülmektedir.

Dosyaya sunulan tıbbi bilgi ve belgelerden, davacının boyun bölgesindeki lenf şişliği nedeniyle 24.06.2025 tarihinde biyopsi yaptırdığı, malign melanom tanısı üzerine 17.07.2025 tarihinde PET incelemesinin gerçekleştirildiği ve 08.08.2025 tarihi itibarıyla tedavi sürecine başlandığı, dolayısıyla davacının ciddi nitelikteki sağlık sorununun resen atama işleminden önce mevcut olduğu anlaşılmaktadır. Her ne kadar ilgili Duyuruda resen atamadan istisna tutulmaya esas sağlık kurulu raporlarının belirli bir tarihe kadar idareye sunulması öngörülmüş ise de, Anayasa'nın 10. maddesinde engelliler bakımından alınacak tedbirlerin eşitlik ilkesine aykırı sayılamayacağının hüküm altına alınmış olması karşısında, ağır ve hayati nitelikteki hastalığının teşhis ve tedavi sürecinin başlangıcında bulunan davacının durumunun, yalnızca sağlık kurulu raporunun düzenlenme veya idareye ibraz tarihi esas alınarak değerlendirilmesi ve somut sağlık durumu gözetilmeksizin şekli bir koşulun katı biçimde uygulanması hakkaniyet ve engelliler lehine öngörülen koruyucu düzenlemelerin amacıyla bağdaşmamaktadır.

T.C.
ANKARA
12. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2026/831

Bu itibarla, yukarıda aktarılan mevzuat hükümleri ile Anayasa'nın 10. maddesinde engelliler lehine öngörülen pozitif ayrımcılık ilkesi birlikte değerlendirildiğinde; norm kadro fazlası veya ihtiyaç fazlası olduğu hususunda usulüne uygun şekilde bilgilendirildiği ve tercih hakkını kullanabilmesine imkân sağlandığı ortaya konulamayan davacının, sistem üzerinde tercih kaydının bulunmamasından hareketle tercihte bulunmamış kabul edilerek doğrudan resen atanmasında; ayrıca resen atama tarihinden önce mevcut olduğu anlaşılan ciddi sağlık durumu ve tedavi süreci gereği gibi değerlendirilmeden, yalnızca sağlık kurulu raporunun sonradan düzenlenmiş ve ibraz edilmiş olması gerekçe gösterilerek bu işleme karşı yaptığı başvurunun reddedilmesinde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Öte yandan, davacının ciddi sağlık durumu ve devam eden tedavi süreci dikkate alındığında, dava konusu işlemin uygulanması hâlinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğabileceği açıktır.

Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin; uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 sayılı Kanunun 27.maddesi uyarınca teminat alınmaksızın **YÜRÜTÜLMESİNİN DURDURULMASINA**, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 7 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi nezdinde itirazı kabil olmak üzere 20/08/2026 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye
e-imzalıdır	*e-imzalıdır*	*e-imzalıdır*

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
14. İDARİ DAVA DAİRESİ

YD İtiraz No : 2026/739

YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİ HAKKINDA
VERİLEN KARARA İTİRAZ EDEN (DAVALI) : Ankara Valiliği -E-tebligat adresi
VEKİLİ : Av. -Aynı adreste

KARŞI TARAF (DAVACI) :
VEKİLİ : Av. Dilek Atak -E-tebligat adresi

İSTEMİN ÖZETİ :Davacı tarafından, **Ankara 12. İdare Mahkemesince verilen 20/08/2026 günlü ve E:2026/831** sayılı yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin kararın hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek kaldırılması ve yürütmenin durdurulması isteminin reddine karar verilmesi istenilmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 14. İdari Dava Dairesince dava dosyası incelenerek gereği görüşüldü:

Dava dosyasında mevcut bilgi ve belgelere göre, Mahkemece yürütmenin durdurulması istemi hakkında verilen kararda yasaya aykırılık bulunmadığından, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27.maddesi uyarınca **itiraz isteminin reddine**, karar kesin olmak üzere 07/10/2026 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

e-imzalıdır	*e-imzalıdır*	*e-imzalıdır*
BAŞKAN VEKİLİ	Üye	Üye

08/10/2026 F.A.

T.C.
ANKARA
12. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2026/831
KARAR NO : 2026/1196

DAVACI :
VEKİLİ : AV. DİLEK ATAK -UETS[ ]

DAVALI : ANKARA VALİLİĞİ -UETS[ ]
VEKİLİ : AV. (Aynı yerde)

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından, Ankara ili, ilçesi, Anadolu İmam Hatip Lisesinde Coğrafya Öğretmeni olarak görev yapmakta iken norm kadro fazlası olarak belirlenmesi üzerine resen Ankara İli İlçesi Ortaokulu'na atanmasına ilişkin işleme karşı 22.04.2026 tarihinde yapılan itirazın reddine dair 06.05.2026 tarihli ve sayılı işlemin; hukuka aykırı olduğu, 3. evre kanser teşhisi ile tedavisinin devam ettiği, sağlık özrünün dikkate alınmadığı, tercih hakkı tanınmadığı, hukuki güvenlik ilkesinin ihlal edildiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Usule ilişkin olarak; davanın süresi içerisinde açılmadığı, esas yönünden ise; 09.01.2026 tarihinde Resmi Gazete'de yayımlanan Yönetmelik ile 17.04.2015 tarihli Yönetmeliğin mülga olduğu, öğretmenlerin ülke genelinde dengeli dağılımının esas olduğu, ilçe gruplarının öğretmenlerin yer değiştirme işlemleri bakımından görev yeri kabul edileceği, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 12. İdare Mahkemesi'nce, davalı idarenin usule ilişkin itirazı yerinde görülmeyerek dava dosyası incelenmek suretiyle işin gereği görüşüldü:

2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "Kanun önünde eşitlik" başlıklı 10. maddesinde; "Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir." hükmüne yer verilmiş, aynı maddenin üçüncü fıkrasında ise; "Çocuklar, yaşlılar, engelliler, harp ve vazife şehitlerinin dul ve yetimleri ile malul ve gaziler için alınacak tedbirler eşitlik ilkesine aykırı sayılmaz." hükmü düzenlenmiştir.

7528 sayılı Öğretmenlik Mesleği Kanunu'nun "Öğretmenlerin yer değişikliği" başlıklı 18. maddesinin altıncı fıkrasında; "Kadrolarının bulunduğu eğitim kurumlarında norm kadro fazlası olan öğretmenler, il içerisinde boş norm kadrosu bulunan eğitim kurumlarına yer değiştirme talebinde bulunabilir. Hizmet puanı yetersizliği nedeniyle talepte bulundukları eğitim kurumlarına atanamayanlar ile talepte bulunmayanların atamaları, öncelikle aynı ilçe grubu içerisinde boş norm kadrosu bulunan eğitim kurumlarına olmak üzere ilgili valilerce il içerisinde resen yapılabilir." hükmü yer almaktadır.

17/04/2015 günlü, 29329 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin "İhtiyaç ve norm kadro fazlası öğretmenlerin yer değiştirmeleri" başlıklı 53. maddesinin üçüncü fıkrasında; norm kadro fazlası olarak belirlenen öğretmenlerin, öncelikle görevli oldukları yerleşim yerindeki veya ilçedeki eğitim kurumları olmak üzere il içinde alanlarında norm kadro açığı bulunan eğitim kurumlarına tercihleri de dikkate alınarak hizmet puanı üstünlüğüne göre atanacağı düzenlenmiştir.

Aynı maddenin beşinci fıkrasında ise; bu kapsamda yapılacak yer değiştirmelerin duyurusu yapılan eğitim kurumlarına öğretmenlerin tercihleri de dikkate alınarak hizmet puanı üstünlüğüne göre gerçekleştirileceği, herhangi bir kuruma atanmak üzere başvuruda bulunmayanlar ile

tercihlerine atanamayanların görev yerlerinin il içinde valiliklerce resen belirleneceği; ancak ilgili mevzuatına göre alınan sağlık kurulu raporunda en az yüzde kırk oranında engelli olduğu belirtilen öğretmenlerden norm kadro fazlası konumunda bulunanların, engellilik durumlarının devamı süresince resen görev yeri belirlemeden istisna tutulacağı hükme bağlanmıştır.

2025 Yılı Ağustos Ayı İhtiyaç ve Norm Kadro Fazlası Öğretmenlerin Yer Değiştirme Duyurusu'nun "Genel Açıklamalar" bölümünün 5. maddesinde; "Eğitim kurumunda norm kadro fazlası durumda olan öğretmenler belirlenerek bu kapsamdaki öğretmenlere EBYS yoluyla okul müdürlükleri tarafından tebligat yapılacaktır. Kadrosu il/ilçe millî eğitim müdürlüklerinde bulunan öğretmenler doğrudan ihtiyaç fazlası öğretmen olarak değerlendirilecektir." düzenlemesine yer verilmiştir. Anılan Duyuru'nun "C.1. Kadrolu Öğretmenlerin Yer Değiştirmeleri" bölümünün 4. maddesinde; "Tercih ettikleri eğitim kurumlarına ataması gerçekleşmeyenler ile yer değiştirme başvurusunda bulunmayan öğretmenlerin atamaları aynı ilçe grubu içerisinde ihtiyaç bulunan eğitim kurumlarına hizmet puanı düşük olandan başlayarak valiliklerce resen yapılacaktır." düzenlemesi; 5. maddesinde ise, ilgili mevzuatına göre alınan sağlık kurulu raporunda en az yüzde kırk oranında engelli olduğu belirtilen norm kadro fazlası öğretmenlerin, engellilik durumlarının devamı süresince resen atama işlemlerinden istisna tutulacağı ve bu durumda olan öğretmenlerin ilgili belgelerini 25 Ağustos 2025 tarihinden önce kurumları aracılığıyla il millî eğitim müdürlüklerine iletmeleri gerektiği düzenlemesi yer almaktadır.

Dosyanın incelenmesinden; davacının kadrosunun Ankara ili İlçe Millî Eğitim Müdürlüğünde bulunduğu ve Anadolu İmam Hatip Lisesinde geçici olarak Coğrafya Öğretmeni olarak görevlendirildiği, ihtiyaç/norm kadro fazlası olarak değerlendirilmesi üzerine 03.09.2025 tarihli Valilik Oluru ile Ankara ili ilçesi Ortaokuluna resen atandığı, anılan atama işlemine karşı 22.04.2026 tarihinde yaptığı başvurunun, sağlık kurulu raporunun atama işleminden sonra alındığından bahisle 06.05.2026 tarihli ve sayılı işlemle reddedilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta, dava konusu atama işleminin tesis edildiği 03.09.2025 tarihi itibarıyla yürürlükte bulunan 17.04.2015 tarihli Millî Eğitim Bakanlığı Öğretmen Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği ile 2025 Yılı Ağustos Ayı İhtiyaç ve Norm Kadro Fazlası Öğretmenlerin Yer Değiştirme Duyurusu uyarınca, ihtiyaç veya norm kadro fazlası öğretmenlerin öncelikle tercihlerinin alınması, tercih ettikleri eğitim kurumlarına atanamayanlar ile tercihte bulunmayanların ise resen atamaya tabi tutulması öngörülmüş; ayrıca ihtiyaç veya norm kadro fazlası durumunda bulunan öğretmenlerin bu kapsamda başvuruda bulunabilmelerini teminen ilgili müdürlüklerce bilgilendirilmeleri gerektiği düzenlendiği, Mahkememizin 02.07.2026 tarihli ara kararıyla, davacının norm kadro fazlası olarak belirlendiğinin ve tercih hakkının bulunduğunun kendisine bildirilip bildirilmediğine ilişkin bilgi ve belgelerin açıkça istenilmesine rağmen, davalı idarece ara kararına verilen cevapta norm kadro fazlası öğretmenlere EBYS yoluyla tebligat yapıldığı genel olarak belirtilmekle yetinildiği, davacının bu hususta bilgilendirildiğini veya kendisine tercih hakkı tanındığını gösteren herhangi bir tebliğ-tebellüğ belgesinin dosyaya sunulmadığı, yalnızca ANKBİS sistemi üzerinde davacıya ait tercih kaydının bulunmadığının bildirildiği görülmektedir.

Dosyaya sunulan tıbbi bilgi ve belgelerden, davacının boyun bölgesindeki lenf şişliği nedeniyle 24.06.2025 tarihinde biyopsi yaptırdığı, malign melanom tanısı üzerine 17.07.2025 tarihinde PET incelemesinin gerçekleştirildiği ve 08.08.2025 tarihi itibarıyla tedavi sürecine başlandığı, dolayısıyla davacının ciddi nitelikteki sağlık sorununun resen atama işleminden önce mevcut olduğu anlaşılmaktadır. Her ne kadar ilgili Duyuruda resen atamadan istisna tutulmaya esas

sağlık kurulu raporlarının belirli bir tarihe kadar idareye sunulması öngörülmüş ise de, Anayasa'nın 10. maddesinde engelliler bakımından alınacak tedbirlerin eşitlik ilkesine aykırı sayılamayacağının hüküm altına alınmış olması karşısında, ağır ve hayati nitelikteki hastalığının teşhis ve tedavi sürecinin başlangıcında bulunan davacının durumunun, yalnızca sağlık kurulu raporunun düzenlenme veya idareye ibraz tarihi esas alınarak değerlendirilmesi ve somut sağlık durumu gözetilmeksizin şekli bir koşulun katı biçimde uygulanması hakkaniyet ve engelliler lehine öngörülen koruyucu düzenlemelerin amacıyla bağdaşmamaktadır.

Bu durumda, yukarıda aktarılan mevzuat hükümleri ile Anayasa'nın 10. maddesinde engelliler lehine öngörülen pozitif ayrımcılık ilkesi birlikte değerlendirildiğinde; norm kadro fazlası veya ihtiyaç fazlası olduğu hususunda usulüne uygun şekilde bilgilendirildiği ve tercih hakkını kullanabilmesine imkân sağlandığı ortaya konulamayan davacının, sistem üzerinde tercih kaydının bulunmamasından hareketle tercihte bulunmamış kabul edilerek doğrudan resen atanmasında; ayrıca resen atama tarihinden önce mevcut olduğu anlaşılan ciddi sağlık durumu ve tedavi süreci gereği gibi değerlendirilmeden, yalnızca sağlık kurulu raporunun sonradan düzenlenmiş ve ibraz edilmiş olması gerekçe gösterilerek bu işleme karşı yaptığı başvurunun reddedilmesinde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

KARAR :

Açıklanan nedenlerle;

1-Dava konusu işlemin iptaline,

2-Karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmasız işler için belirlenen 30.000,00-TL avukatlık ücreti ile davacı tarafından karşılanan ve aşağıda dökümü yapılan yargılama giderinin davalı idare tarafından davacıya ödenmesine, gider avansından artan kısmın daha önce talep edilmemesi halinde kararın kesinleşmesinden sonra Mahkememizce re'sen davacıya iadesine,

3-Kararın tebliğini izleyen **(30) gün** içerisinde **Ankara Bölge İdare Mahkemesi nezdinde istinaf yolu açık** olmak üzere, 23/10/2026 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Üye Üye

YARGILAMA GİDERİ		**:**
Başvurma Harcı	:	732,00 TL
Karar Harcı	:	732,00 TL
Y.D. Harcı	:	1.206,00 TL
Vekalet Harcı	:	104,00 TL
Posta Gideri	:	190,00 TL
Dosya Ücreti	:	20,00 TL
TOPLAM	**:**	**2.984,00 TL**