

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD İtiraz No : 2017/875

İtiraz Eden (Davacı) : Türkiye Eğitim, Öğretim ve Bilim Hizmetleri Kolu Kamu Çalışanları Sendikası (Türk Eğitim Sen)

Vekili : Av. Gonca Samancı
Erzurum Mah. Talatpaşa Bulvarı No:160 K:6 - Çankaya/ANKARA

Karşı Taraf (Davalı) : Milli Eğitim Bakanlığı - ANKARA

Vekili : Av. Duygu Ayrıbaş - Aynı adreste

İstemin Özeti : Danıştay Onikinci ve İkinci Daireleri Müşterek Kurulunca verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin 13/04/2017 günlü, E:2016/7383 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi : Mustafa Bölükbaşı

Düşüncesi : İtirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüşüldü:
03/08/2016 günlü, 29790 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren "Sözleşmeli Öğretmen İstihdamına İlişkin Yönetmelik" in, 4. maddesinin (g) ve (ğ) bentlerinin; 6. maddesinde yer alan "Bakanlıkça gerekli görüldüğü hallerde pozisyon imkanları ve ihtiyaç çerçevesinde bu dönem dışında da atama yapılabilir." ibaresinin; 9. maddesinin 1. fıkrasında, sınav koordinasyon komisyonunun oluşumunda sendika temsilcisine yer verilmemesine ilişkin **eksik düzenlemenin** ve 3. fıkrasında yer alan "Gerek görülmesi halinde aynı usulle birden fazla sözlü sınav komisyonu kurulabilir." ibaresinin; 11. ve 12. maddelerinin; 14. maddesinin 2. fıkrasında yer alan "en fazla 20 tercih hakkı" ibaresinin; 15. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "Sözlü sınavda 60 ve üzerinde puan alanlardan sözleşmeli öğretmenliğe atanmak üzere başvuruda bulunanların atamaları, sözlü sınav puanı üstünlüğüne göre tercihleri de dikkate alınarak ilan edilen kontenjanlar dahilinde elektronik ortamda gerçekleştirilir." ibaresinin; 18. maddesinin 1. fıkrası ile yine aynı maddenin 2. fıkrasında yer alan "Sözleşmeli öğretmenlerin sözleşmeleri, görev yaptıkları il içinde alanında ihtiyaç olmaması ya da öğretmenlerin bu fıkra göre yapılması öngörülen görev yeri değişikliğini kabul etmemeleri halinde sona erer." ibaresinin; "Adaylık, yer değiştirme ve öğretmen kadrosuna atama" başlıklı üçüncü bölümde "mazerete bağlı yer değişikliği" hakkına yer verilmemesine ilişkin **eksik düzenlemenin**; 19. maddesinde yer alan "Öğretmen kadrolarına atananlar aynı yerde en az iki yıl daha görev yapar." ibaresinin; 22. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinin; 23. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "hizmet sözleşmesi feshedilen" ibaresinin, yine aynı maddenin 2. fıkrasının (a) bendi ile 5. fıkrasının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; Danıştay Onikinci ve İkinci Daireleri Müşterek Kurulunca verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin 13/04/2017 günlü, E:2016/7383 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesine göre Danıştay veya idari mahkemeler idari işlemin uygulanması halinde giderilmesi güç veya olanaksız zararların ortaya çıkması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler.

İtiraz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; dava konusu Yönetmeliğin 4. maddesinin (g) ve (ğ) bentleri; 6. maddesinde yer alan "Bakanlıkça gerekli görüldüğü hallerde pozisyon imkanları ve



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD İtiraz No : 2017/875

ihtiyaç çerçevesinde bu dönem dışında da atama yapılabilir." ibaresi; 9. maddesinin 1. fıkrasında, sınav koordinasyon komisyonunun oluşumunda sendika temsilcisine yer verilmemesine ilişkin eksik düzenleme ve 3. fıkrasında yer alan "Gerek görülmesi halinde aynı usulle birden fazla sözlü sınav komisyonu kurulabilir." ibaresi; 12. maddesi; 14. maddesinin 2. fıkrasında yer alan "en fazla 20 tercih hakkı" ibaresi; 15. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "Sözlü sınavda 60 ve üzerinde puan alanlardan sözleşmeli öğretmenliğe atanmak üzere başvuruda bulunanların atamaları, sözlü sınav puanı üstünlüğüne göre tercihleri de dikkate alınarak ilan edilen kontenjanlar dahilinde elektronik ortamda gerçekleştirilir." ibaresi; 18. maddesinin 1. fıkrası ile yine aynı maddenin 2. fıkrasında yer alan "... ya da öğretmenlerin bu fıkraya göre yapılması öngörülen görev yeri değişikliğini kabul etmemeleri halinde sona erer." ibaresi; "Adaylık, yer değiştirme ve öğretmen kadrosuna atama" başlıklı üçüncü bölümde "mazerete bağlı yer değişikliği" hakkına yer verilmemesine ilişkin eksik düzenleme; 19. maddesinde yer alan "Öğretmen kadrolarına atananlar aynı yerde en az iki yıl daha görev yapar." ibaresi; 22. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi; 23. maddesinin 1. fıkrasında yer alan "hizmet sözleşmesi feshedilen" ibaresi, yine aynı maddenin 2. fıkrasının (a) bendi ile 5. fıkrası yönünden yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi için değinilen Yasanın aradığı koşulların gerçekleşmemiş olduğu anlaşıldığından, davacının bu maddelere yönelik itirazı yerinde görülmemiştir.

Davacının, dava konusu Yönetmeliğin "Sözlü sınav konuları ve ağırlıkları" başlıklı 11. maddesine yönelik itirazına gelince;

652 sayılı "Millî Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname"ye 668 sayılı KHK ile eklenen ve 6755 sayılı Kanunun 4. maddesiyle değiştirilerek kabul edilen Ek 4. maddesinde;

"(1) Öncelikle kalkınmada birinci derecede öncelikli yörelerde olmak üzere Bakanlığın boş öğretmen norm kadrosu bulunan örgün ve yaygın eğitim kurumlarında 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 4 üncü maddesinin (B) fıkrası kapsamında sözleşmeli öğretmen istihdam edilebilir.

(2) Sözleşmeli öğretmenler, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 48 inci maddesinde öngörülen genel şartlar ile öğretmen kadrosuna atanabilmek için aranan özel şartları taşıyanlardan Kamu Personel Seçme Sınavı puan sırasına konulmak kaydıyla alım yapılacak her bir pozisyonun üç katına kadar aday arasından Bakanlık tarafından yapılacak sözlü sınav başarı sırasına göre atanır. Sözleşmeli öğretmenliğe yapılan atama, sözleşmenin imzalanmasıyla geçerlilik kazanır. Sözleşme, imzalanmadan herhangi bir hak doğurmaz.

...

(7) Sözleşmeli öğretmenliğe atanacakların başvuruları, sözlü sınava alınacakların belirlenmesi, sözlü sınav konuları, sözlü sınavın usul ve esasları, atamaları ve bu maddenin uygulanmasına ilişkin diğer hususlar Millî Eğitim Bakanlığınca yürürlüğe konulan yönetmelikle düzenlenir." hükümleri yer almaktadır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ve 06/06/1978 günlü, 7/15754 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla yürürlüğe konulan Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslar ile birlikte 652 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye dayanılarak hazırlanan ve yürürlüğe konulan dava konusu Yönetmeliğin 11. maddesinde ise;

"(1) Sözlü sınav konuları ve ağırlıkları şunlardır:

- a) Bir konuyu kavrayıp özetleme, ifade yeteneği ve muhakeme gücü: %25,
- b) İletişim becerileri, özgüveni ve ikna kabiliyeti: %25,
- c) Bilimsel ve teknolojik gelişmelere açıklığı: %25,
- ç) Topluluk önünde temsil yeteneği ve eğitimcilik nitelikleri: %25."



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD İtiraz No : 2017/875

düzenlemelerine yer verilmiştir.

Davranış ve düşüncelere ilişkin bilgi edinme amacıyla bir kişiyle yapılan sorulu cevaplı görüşme olan **mülakat**, kamu görevlerine girişte yapılan yazılı sınavı tamamlayıcı nitelikte olup, yazılı sınavla bilgisi ölçülen kişilerin, adayın mesleğe uygun tavır ve davranışlara, yeteneğe ve kültürel birikime sahip olup olmadığını belirlemek amacıyla yapılmaktadır. **Sözlü sınav ise**, amacı bakımından yazılı sınava benzemekte olup, bilgi ölçme amacıyla yapılmaktadır. Ancak sözlü sınava ilişkin benzer düzenlemelere yer veren bazı yasa ve yönetmeliklerde sözlü sınava tabi tutulacak adayların bilgi yanında mesleki ehliyete yönelik diğer özel niteliklere de sahip olunup olunmadığı yönünden değerlendirmeye tabi tutulacağına ilişkin düzenlemelere yer verildiği, dolayısıyla yazılı sınavın tamamlayıcısı olan sözlü sınavın ölçme ve değerlendirme bakımından mülakatı da kapsadığı sonucuna varılmaktadır.

Bu durumda, dava konusu Yönetmeliğin dayanağı olan Kanun Hükmünde Kararname hükmünde açıkça "sözlü sınav" şeklinde yapılan düzenlemeye uygun olarak Yönetmeliğin 11. maddesinin başlığında da "sözlü sınav" ibaresine yer verildiği halde, madde içeriğinde sadece mülakata yönelik değerlendirmelere yer verilmiş olup, sözlü sınavının amacı olan bilgi ölçmeye yönelik hususlara yer verilmediğinden, anılan maddede bu nedenle hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Davacının, dava konusu Yönetmeliğin "İhtiyaç fazlası öğretmenlerin yer değiştirmeleri" başlıklı 18. maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "Sözleşmeli öğretmenlerin sözleşmeleri, görev yaptıkları il içinde alanında ihtiyaç olmaması ..." ibaresine yönelik itirazı yönünden ise;

Dava konusu Yönetmelik; öncelikle kalkınmada birinci derecede öncelikli yörelerde olmak üzere Millî Eğitim Bakanlığının boş öğretmen norm kadrosu bulunan örgün ve yaygın eğitim kurumlarında 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 4. maddesinin (B) fıkrası kapsamında sözleşmeli öğretmen istihdamına ilişkin usul ve esasları düzenlemek amacıyla, söz konusu sözleşmeli öğretmenleri kapsayacak şekilde ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu, 25/08/2011 günlü, 652 sayılı Millî Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname ile 06/06/1978 günlü, 78/15754 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla yürürlüğe konulan Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esaslarda yer alan hükümlere dayanılarak hazırlanmıştır.

Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esasların "Sözleşmenin feshi" başlıklı Ek 6. maddesinde; sözleşmenin kamu kurum ve kuruluşunca tek taraflı feshedilebileceği haller;

"Personelin;

a) İşe alınma açısından gerekli olan niteliklerden herhangi birini taşımadığının sonradan anlaşılması,

b) İşe alınma açısından gerekli olan niteliklerden herhangi birini sonradan kaybetmesi,

c) Sözleşme dönemi içerisinde mazeretsiz ve kesintisiz üç gün veya toplam on gün süreyle görevine gelmemesi,

ç) Hizmet sözleşmesinde belirtilen koşullara uymaması nedeniyle bağlı buldukları yöneticileri tarafından yazılı olarak uyarılmasına rağmen söz konusu koşullara uymama halinin tekrarlanması,

d) Hizmetinin gerektirdiği pozisyona ihtiyaç kalmaması,

e) Bir proje kapsamında işe alınması durumunda istihdam edildiği projenin tamamının veya proje bölümlerinin sözleşmede öngörülen süreden önce tamamlanması" şeklinde düzenlemiştir.

Sözleşmeli öğretmen olarak atanabilmek için, KPSS için belirlenen taban puan veya daha yüksek puan almak, sözlüde başarılı sayılmak, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 48. maddesinde belirtilen genel şartları taşımanın yanında bazı özel şartları haiz olmak gibi bir takım koşulların sağlanmasının gerekli olması göz önüne alındığında, sözleşmeli öğretmenlerin görev yaptığı il içinde alanında ihtiyaç bulunmaması durumunda, ihtiyaç olan ve sözleşmeli öğretmen istihdam edilebilecek



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD İtiraz No : 2017/875

İllerde istihdam edilmesi hakkaniyet gereği olup, salt olarak görev yaptıkları il içinde alanında ihtiyaç olmadığı gerekçesiyle sözleşmesinin feshedilebileceğine ilişkin düzenlemede hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu Yönetmeliğin 11. maddesi ile 18. maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "Sözleşmeli öğretmenlerin sözleşmeleri, görev yaptıkları il içinde alanında ihtiyaç olmaması ..." ibaresi yönünden, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için gerekli olan koşulların gerçekleştiği anlaşıldığından, davacı itirazının kısmen **KABULÜ** ile söz konusu düzenlemelerin yürütmesinin durdurulmasına, davacının diğer düzenlemelere yönelik itirazının **REDDİNE**, 14/09/2017 gününde, dava konusu Yönetmeliğin 11. maddesi ile 15. maddesinin 1. fıkrasının 1. cümlesi yönünden oyçokluğu, diğer maddeleri yönünden oybirliği ile karar verildi.

Başkan
Namık Kemal
ERGANİ

Üye
Gürsel
MEKİK

Üye
Ziya
ÖZCAN

Üye
Hasan
GÜZELER
(X)

Üye
Abdülkadir
ATALIK
(X)

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ
(X)

Üye
Doç. Dr. Selami
DEMİRKOL
(X)

Üye
Bilal
ÇALIŞKAN
(X)

Üye
Turgay Tuncay
VARLI

Üye
Oğuz
YAĞLICI

Üye
Hasan
ODABAŞI
(XX)

Üye
Yunus
AYKIN
(X)

Üye
Muhsin
YILDIZ



KARŞI OY

X- Dava konusu Yönetmeliğin 11. maddesi ve 18. maddesinin 2. fıkrası yönünden 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesindeki koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, davacının anılan maddelere ilişkin itirazının reddi gerektiği görüşüyle, kararın bu kısmına katılmıyoruz.

Üye
Hasan
GÜZELER

Üye
Abdülkadir
ATALIK

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ

Üye
Doç. Dr. Selami
DEMİRKOL

Üye
Bilal
ÇALIŞKAN

Üye
Yunus
AYKIN



KARŞI OY

XX- Dava konusu Yönetmeliğin 15. maddesinin 1. fıkrasında, "Sözlü sınavda 60 ve üzerinde puan alanlardan sözleşmeli öğretmenliğe atanmak üzere başvuruda bulunanların atamaları, sözlü sınav puanı üstünlüğüne göre tercihleri de dikkate alınarak ilan edilen kontenjanlar dâhilinde elektronik ortamda gerçekleştirilir. Puan eşitliği hâlinde KPSS puanı üstünlüğü dikkate alınır; eşitliğin devamı hâlinde atanacak aday bilgisayar kurası ile belirlenir." düzenlemesine yer verilmiş olup, düzenlemenin 1. cümlesi dava konusu edilmiştir.

Söz konusu düzenlemede; sözleşmeli öğretmen olarak atanmaya hak kazananların, atamalarda tercihlerinin dikkate alınacağı düzenlenmiş olmakla beraber, tercih önceliğinin daha nesnel bir sınav olan KPSS yerine, sözlü sınavdan alınan puan önceliğine göre yapılmasında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Bu nedenle, Yönetmeliğin 15. maddesinin 1. fıkrasının 1. cümlesi bakımından 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesindeki koşulların gerçekleştiği anlaşıldığından, davacı itirazının anılan düzenleme yönünden de kabul edilmesi gerektiği görüşüyle, kararın bu kısmına katılmıyorum.

Üye
Hasan
ODABAŞI

