

**T.C.**  
**ADANA**  
**1. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO** : 2014/2062  
**KARAR NO** : 2015/830

**DAVACI** : Kadir YUMŞAK  
**VEKİLİ** : Av. Oğuzhan KOCADURMUŞOĞLU  
Çınarlı Mahallesi Atatürk Caddesi Filiz Apt. N:47 K:7/21  
Seyhan/ADANA

**DAVALI** : Adana Valiliği - ADANA  
**VEKİLİ** : Av. Bilge TARGAN  
İl Milli Eğitim Müdürlüğü Yeni Valilik - Seyhan/ADANA

**DAVANIN ÖZETİ** : Adana İli, Yüreğir İlçesi, Camili Ortaokulu Müdürü olarak görev yapmakta iken 14.3.2014 tarihli 28941 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren 6528 sayılı Kanununun 25. maddesi ile 652 sayılı KHK ya eklenen Geçici 10/8. madde ile görevi sona eren davacının, 20.06.2014 tarihinde yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine ilişkin Yönetmelik hükümleri uyarınca yapılan değerlendirme sonucunda 75 puan alamadığı gerekçesiyle yeniden okul müdürlüğü görevi verilmemesine ilişkin davalı idare işleminin; değerlendirmenin objektif yapılmadığı, takdir yetkisi kullanılarak subjektif değerlendirme yapıldığı, Yüreğir İlçe Milli Eğitim Müdürünün davacı ile çok az süre çalıştığı, davacının başarılı olduğu iddialarıyla iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : İdarelerinin kanun gereğini yerine getirdiği, davacı hakkında komisyon üyelerinin kendi şifreleriyle ve müdahale olmaksızın değerlendirme yapıldığı ve 75 puan ve üzerinde puan alamadığından görev süresinin uzatılmadığı, okul müdürlerinin meslek hayatları boyunca aynı okulda görev yapamayacakları, değerlendirmelerin objektif yapıldığı, işlem ile değişen eğitim sisteminin yenilenmesinin hedeflendiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Adana 1. İdare Mahkemesi'nce taraflara önceden duyurulan 07.04.2015 tarihindeki duruşmaya davacı vekili Av. Cansel ALKAN'ın, davalı idare vekili Av Bilge TARGAN'ın katıldığı görülmekle taraflara usulüne uygun söz verilip duruşma yapıldıktan sonra dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, Adana İli, Yüreğir İlçesi, Camili Ortaokulu Müdürü olarak görev yapmakta iken 14.3.2014 tarihli 28941 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren 6528 sayılı Kanununun 25. maddesi ile 652 sayılı KHK ya eklenen Geçici 10/8. madde ile görevi sona eren davacının, 20.06.2014 tarihinde yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine ilişkin Yönetmelik hükümleri uyarınca yapılan değerlendirme sonucunda 75 puan alamadığı gerekçesiyle yeniden okul müdürlüğü görevi verilmemesine ilişkin davalı idare işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

T.C.  
ADANA  
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/2062

KARAR NO : 2015/830

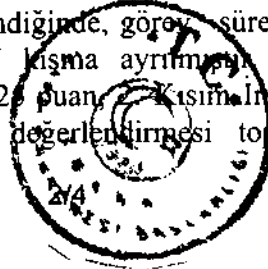
652 sayılı Millî Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 37. maddesinin 8. fıkrasında, Okul ve Kurum Müdürlerinin, İl Millî Eğitim Müdürünün teklifi üzerine, Müdür Başyardımcısı ve Yardımcılarının ise Okul veya Kurum Müdürünün inhası ve İl Millî Eğitim Müdürünün teklifi üzerine Vali tarafından dört yıllığına görevlendirileceği, bu görevlendirmelerin süre tamamlanmadan sonlandırılması, süresi dolanların yeniden görevlendirilmesi ile bu fıkranın uygulanmasına ilişkin diğer usul ve esasların yönetmelikle düzenleneceği hükmü yer almıştır.

Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmeliğin 10. maddesinde, yöneticilerin dört yıllığına görevlendirileceği, aynı unvanla aynı eğitim kurumunda sekiz yıldan fazla süreyle yönetici olarak görev yapılamayacağı, buldukları eğitim kurumunda aynı unvanla dört yıldan fazla sekiz yıldan az görev yapanlardan aynı eğitim kurumuna yönetici olarak görevlendirilenlerin görevlerinin, sekiz yılın dolduğu tarih itibarıyla bu Yönetmelikte öngörüldüğü şekilde sonlandırılacağı, yöneticilik görev süresi uzatılmayanlardan yeniden görevlendirilmek isteğinde bulunanların, aynı görevlendirme dönemiyle sınırlı olmak üzere, en son görev yaptıkları eğitim kurumlarında görevlendirilemeyeceği hükümleri yer almış, 15. maddesinde, görev sürelerinin uzatılmasını isteyen müdürlerin elektronik ortamda başvuruda bulunacağı, Müdürlükte dört yıllık görev süresini dolduranlar ile görev yaptıkları eğitim kurumunda sekiz yıllık görev süresini dolduran müdürlerin, Ek-1'de yer alan Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu üzerinden değerlendirileceği düzenlenmiş, 16. maddesinde, dört yıllık görev süresi sona eren müdürlerden halen görev yapmakta oldukları eğitim kurumundaki görevlerinin uzatılması için başvuruda bulunanların görev sürelerinin, Ek-1'de yer alan Form üzerinden yapılan değerlendirme sonucunda 100 üzerinden 75 ve daha üstü puan almaları halinde, il millî eğitim müdürünün teklifi üzerine valinin onayı ile uzatılacağı hükümleri yer almıştır.

Yukarıda anılan Yönetmelik ile dört yıllık görev süreleri dolan eğitim kurumu müdürlerinin, görev sürelerinin uzatılmasında, Yönetmelik ekinde yer alan Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu üzerinden değerlendirilmeye tabi tutulacağı düzenlenmiş, bu değerlendirme formunda yer alan kriterlerin, İlçe Millî Eğitim Müdürü, İlçe Millî Eğitim Müdürlüğünde görev yapan iki şube müdürü, eğitim kurumunda görev yapan en kıdemli ve kıdemi en az olan öğretmenler, öğretmenler kurulunca seçilen iki öğretmen, okul aile birliği başkanı ve başkan yardımcısı, öğrenci meclisi başkanı tarafından evet yada hayır ile doldurularak değerlendirme yapılması, evet ile doldurulan kriterlerin karşılığında yer alan puanların toplanması, hayır ile doldurulan kriterlere puan verilmemesi suretiyle oluşan toplam puana göre 75 ve üzeri puan alanların başarılı sayılacağı, bu puanın altında kalanların ise başarısız sayılacağı düzenlenmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Adana İli, Yüreğir İlçesi, Camili Ortaokulu müdürü olarak görev yapan davacının, görev süresinin uzatılmasıyla ilgili hakkında düzenlenen değerlendirme formunda bazı kriterler yönünden puan verilmemek suretiyle 70 puan verilerek görev süresinin uzatılmaması üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Yukarıda anılan Yönetmelikte yer alan Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu incelendiğinde, görev süreleri uzatılacak eğitim kurumu müdürleri için değerlendirme formu 7 kısma ayrılmıştır. 1. Kısım İlçe Millî Eğitim Müdürünün değerlendirmesi toplamda 20 puan, 2. Kısım İnsan Kaynaklarından Sorumlu İlçe Millî Eğitim Şube Müdürünün değerlendirmesi toplamda 20 puan, 3. Kısım



T.C.  
ADANA  
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/2062

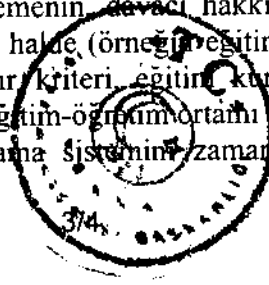
KARAR NO : 2015/830

Değerlendirilecek Eğitim kurumundan Sorumlu İlçe Milli Eğitim Şube Müdürünün değerlendirmesi toplamda 15 puan, 4. Kısım Eğitim Kurumundaki En Kıdemli Öğretmen ile Kıdemli En Az Olan Öğretmenin Değerlendirmesi toplamda 10 puan, 5. kısım Öğretmenler Kurulunca Seçilecek İki Öğretmenin Değerlendirmesi toplamda 10 puan, 6. Okul Aile Birliği Başkanı ve Başkan Yardımcısının Değerlendirmesi toplam 10 puan, 7. Kısım Öğrenci Meclisi Başkanının Değerlendirmesi toplamda 10 puan olarak belirlenmiştir. Ancak formun açıklama kısmının 3. maddesinde en kıdemli ve kıdemli az olan öğretmenlerin değerlendireceği müdür ile en az 6 ay çalışmış olması şartı getirildiği değerlendirme yapan diğer kişiler ile ilgili böyle bir şart getirilmediği, ve yine açıklama kısmının 7. maddesinde, öğrenci meclisi bulunmayan veya bulunmakla birlikte meclis başkanı değerlendirme yapabilme ehliyetine sahip olmayan öğrencilerin eğitim gördüğü eğitim kurumu müdürünün değerlendirmesi (B) sütunu üzerinde yer alan puan değerleri üzerinden yapılacağı belirtilmiştir.

Kısacası, görev süreleri uzatılacak eğitim kurumu müdürlerinin amirleri tarafından değerlendirilmesi toplamda 60 veya 65 puan, eğitim kurumu öğretmenleri, öğrencileri ve okul aile birliği başkanının, yani çalışma arkadaşlarının değerlendirilmesi toplamda 35 veya 40 puan olarak belirlenmiştir. Değerlendirme kriterlerinin; olumluluk arz eden düşünce yapısı, tavır ve davranış, vasıf, karakter ve benzeri niteliklerden oluştuğu, bu kriterlerin evet ya da hayır ile doldurulacağı ve hayır denilen kriterler için puan verilmemesi öngörülmüş olup, bu duruma göre, hakkında değerlendirme yapılan yönetici için puan verilmeyen kriterler bakımından, puan vermemenin dayanağının, somut bilgi ve belge ile açıklığa kavuşturularak ispatlanması gerekmektedir.

Davacı hakkında düzenlenen değerlendirme formu incelendiğinde, formun 7 kısma ayrıldığı 1. Kısım İlçe Milli Eğitim Müdürünün değerlendirmesi toplamda 25 puan olduğu ve 16.04.2014 tarihinde göreve başlayan ilçe milli eğitim müdürü tarafından davacıya 13 puan verildiği, 2. Kısım İnsan Kaynaklarından Sorumlu İlçe Milli Eğitim Şube Müdürünün değerlendirmesi toplamda 20 puan olduğu ve 07.05.2014 tarihinde göreve başlayan anılan Şube Müdürü tarafından 11 puan verildiği, 3. Kısım Değerlendirilecek Eğitim kurumundan Sorumlu İlçe Milli Eğitim Şube Müdürünün değerlendirmesi toplamda 15 puan olduğu ve 22.04.2014 tarihinde bu göreve gelen anılan şube müdürü tarafından 8 puan verildiği, 4. Kısım Eğitim Kurumundaki En Kıdemli Öğretmen ile En Az Olan Öğretmenin Değerlendirmesi toplamda 10 puan olduğu ve 8,75 puan verildiği, 5. Kısım Öğretmenler Kurulunca Seçilecek İki Öğretmenin Değerlendirmesi toplamda 10 puan olduğu ve davacıya 9,25 puan verildiği, 6. Okul Aile Birliği Başkanı ve Başkan Yardımcısının Değerlendirmesi toplam 10 puan olduğu ve davacıya 10 puan verildiği, 7. Kısım Öğrenci Meclisi Başkanının Değerlendirmesi toplamda 10 puan olduğu ve davacıya 10 puan verildiği anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda ise, dava konusu değerlendirme formunda yer alan bazı kriterler yönünden davacıya puan verilmediği, her ne kadar bazı kriterler gözlemlere dayanılarak değerlendirilebilecek ise de, bazı kriterlerin davacının görevinde yetersizliğine ve başarısızlığına veya verilen görevleri tam veya zamanında yapmamaya ilişkin olduğu dolayısıyla hayır denilerek puan vermemenin davacı hakkında tesis edilmiş bir yaptırıma (disiplin cezası vs) dayanması gerektiği halde (örneğin eğitim bölgesi müdürleri ve danışma kurulu toplantılarına etkin olarak katılır kriteri, eğitim kurumu mekanlarının güvenliğini sağlayacak tedbirler alarak güvenli bir eğitim-öğretim ortamı oluşturur kriteri, eğitim-öğretim süreçlerinde resmi yazışma ve dosyalama sisteminin zamanında ve usulüne uygun yapar



T.C.  
ADANA  
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/2062

KARAR NO : 2015/830

kriteri, mebbis, e-okul vb kurumlara ait elektronik sistemlerin zamanında, eksiksiz ve etkin olarak kullanımını sağlar kriteri, eğitim kurumunun tertip ve düzeni ile hijyen kurallarına uygun olarak temizliğini sağlar kriteri, kurumun fiziksel koşullarını (ısı, ışık, ses durumu vb.) kurumun amaçlarını destekleyecek biçimde düzenlenmesini sağlar kriteri gibi) bu konuda davacı hakkında soruşturma ve disiplin cezası bilgisine dava dosyasında yer verilmediği, bazı kriterler hakkında kanaat bildirilmesine karşılık bu değerlendirmeleri haklı kılan bilgi ve belgelerin sunulmadığı, davacının müdürlük görevinde başarısızlığına veya yetersizliğine ilişkin bilgi ve belgeler sunulmamasına karşılık, dava konusu değerlendirme formunda, davacının başarısızlığına ve yetersizliğine ilişkin değerlendirmeler yapıldığı, ancak davacının gerek öğretmenlik mesleğinde gerekse müdürlük yaptığı süre içerisinde birçok takdir, teşekkür ve başarı belgesinin bulunduğu, ne savunmada nede ara karar cevabında davacının müdürlük görevini ifa ettiği süre içerisinde görevinde yetersizliğine ve başarısızlığına ilişkin hiçbir bilgi ve belge de sunulmadığı anlaşıldığından, ve davacının ilçe milli eğitim müdürü ve şube müdürleri ile çok kısa bir süre çalıştığı iddiasının da yerinde olduğu ve amirleri dışındaki mesai arkadaşları tarafından tam puan. verildiği gözetildiğinde, dava konusu değerlendirme işleminin nesnel, somut ölçme ve değerlendirme kriterlerine dayanmadığı ve bu haliyle objektiflikten uzak, soyut ve dayanaksız olması nedeniyle hukuka aykırı olduğu sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 185,70 TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.500,00 TL avukatlık ücretinin davalı idarece davacıya verilmesine, artan posta avansının kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Adana Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere 07/04/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
Serap ÜLGEN  
27034

Üye  
Yıldırım ŞİMŞEK  
94901

Üye  
Mehmet Emin ÇAKALLI  
102094

**YARGILAMA GİDERLERİ**

Başvurma Harcı :	25,20 TL
Karar Harcı :	25,20 TL
Y.D. Harcı :	41,50 TL
Vekalet Harcı :	3,80 TL
Posta Gideri :	90,00 TL
<b>TOPLAM :</b>	<b>185,70 TL</b>
GG 04/05/2015	

