

T.C.  
ADANA  
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1986  
KARAR NO : 2015/836

DAVACI : İbrahim ÇOLAK  
VEKİLİ : Av. Oğuzhan KOCADURMUŞOĞLU  
Çınarlı Mah. Atatürk Cad. Filiz Apt. N:47 K:7/21  
Seyhan/ADANA

DAVALI : Adana Valiliği - ADANA  
VEKİLİ : Av. Esra Işıl SAĞLAM  
Adana İl Milli Eğitim Müdürlüğü Yeni Valilik Seyhan/ADANA

DAVANIN ÖZETİ : Adana İli, Yüreğir İlçesi, Ulubathı Hasan İlkokulunda müdür olarak görev yapan davacı tarafından, 70,67 puan ile değerlendirilerek görev süresinin uzatılmamasına ve başvuru hakkı verilmemesine ilişkin Eğitim Kurumları Yöneticileri Değerlendirme Formunun; objektif değerlendirme yapılmadığı, hakkında değerlendirme yapanlarla kısa süre çalıştığı bu kişilerin kendisinin çalışmalarından haberi olmadığı iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : İdarelerinin kanun gereğini yerine getirdiği, davacı hakkında komisyon üyelerinin kendi şifreleriyle ve müdahale olmaksızın değerlendirme yapıldığı ve 75 puan ve üzerinde puan alamadığından görev süresinin uzatılmadığı, okul müdürlerinin meslek hayatları boyunca aynı okulda görev yapamayacakları, değerlendirmelerin objektif yapıldığı, işlem ile değişen eğitim sisteminin yenilenmesinin hedeflendiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

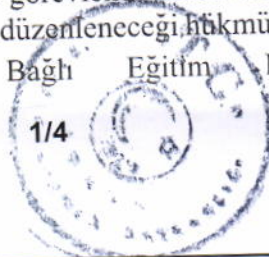
**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Adana 1. İdare Mahkemesi'nce taraflara önceden duyurulan 07.04.2015 tarihindeki duruşmaya davacı vekili Av. Cansel ALKAN'ın, davalı idare vekili Av Bilge TARGAN'ın katıldığı görülmekle taraflara usulüne uygun söz verilip duruşma yapıldıktan sonra dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava, Adana İli, Yüreğir İlçesi, Ulubathı Hasan İlkokulunda müdür olarak görev yapan davacı tarafından, 70,67 puan ile değerlendirilerek görev süresinin uzatılmamasına ve başvuru hakkı verilmemesine ilişkin Eğitim Kurumları Yöneticileri Değerlendirme Formunun iptali istemiyle açılmıştır.

652 sayılı Millî Eğitim Bakanlığının Teşkilat Ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 37. maddesinin 8. fıkrasında, Okul ve Kurum Müdürlerinin, İl Millî Eğitim Müdürünün teklifi üzerine, Müdür Başyardımcısı ve Yardımcılarının ise Okul veya Kurum Müdürünün inhası ve İl Millî Eğitim Müdürünün teklifi üzerine Vali tarafından dört yıllığına görevlendirileceği, bu görevlendirmelerin süre tamamlanmadan sonlandırılması, süresi dolanların yeniden görevlendirilmesi ile bu fıkranın uygulanmasına ilişkin diğer usul ve esasların yönetmelikle düzenleneceği hükmü yer almıştır.

Millî Eğitim Bakanlığınca Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin



T.C.  
ADANA  
1. İDARE MAHKEMESİ

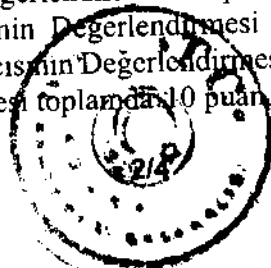
ESAS NO : 2014/1986  
KARAR NO : 2015/836

Görevlendirilmelerine ilişkin Yönetmeliğin 10. maddesinde, yöneticilerin dört yıllığına görevlendirileceği, aynı unvanla aynı eğitim kurumunda sekiz yıldan fazla süreyle yönetici olarak görev yapılamayacağı, buldukları eğitim kurumunda aynı unvanla dört yıldan fazla sekiz yıldan az görev yapanlardan aynı eğitim kurumuna yönetici olarak görevlendirilenlerin görevlerinin, sekiz yılın dolduğu tarih itibarıyla bu Yönetmelikte öngörüldüğü şekilde sonlandırılacağı, yöneticilik görev süresi uzatılmayanlardan yeniden görevlendirilmek isteğinde bulunanların, aynı görevlendirme dönemiyle sınırlı olmak üzere, en son görev yaptıkları eğitim kurumlarında görevlendirilemeyeceği hükümleri yer almış, 15. maddesinde, görev sürelerinin uzatılmasını isteyen müdürlerin elektronik ortamda başvuruda bulunacağı, Müdürlükte dört yıllık görev süresini dolduranlar ile görev yaptıkları eğitim kurumunda sekiz yıllık görev süresini dolduran müdürlerin, Ek-1'de yer alan Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu üzerinden değerlendirileceği düzenlenmiş, 16. maddesinde, dört yıllık görev süresi sona eren müdürlerden halen görev yapmakta oldukları eğitim kurumundaki görevlerinin uzatılması için başvuruda bulunanların görev sürelerinin, Ek-1'de yer alan Form üzerinden yapılan değerlendirme sonucunda 100 üzerinden 75 ve daha üstü puan almaları halinde, il milli eğitim müdürünün teklifi üzerine valinin onayı ile uzatılacağı hükümleri yer almıştır.

Yukarıda anılan Yönetmelik ile dört yıllık görev süreleri dolan eğitim kurumu müdürlerinin, görev sürelerinin uzatılmasında, Yönetmelik ekinde yer alan Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu üzerinden değerlendirilmeye tabi tutulacağı düzenlenmiş, bu değerlendirme formunda yer alan kriterlerin, İlçe Milli Eğitim Müdürü, İlçe Milli Eğitim Müdürlüğünde görev yapan iki şube müdürü, eğitim kurumunda görev yapan en kıdemli ve kıdemi en az olan öğretmenler, öğretmenler kurulunca seçilen iki öğretmen, okul aile birliği başkanı ve başkan yardımcısı, öğrenci meclisi başkanı tarafından evet yada hayır ile doldurularak değerlendirme yapılması, evet ile doldurulan kriterlerin karşılığında yer alan puanların toplanması, hayır ile doldurulan kriterlere puan verilmemesi suretiyle oluşan toplam puana göre 75 ve üzeri puan alanların başarılı sayılacağı, bu puanın altında kalanların ise başarısız sayılacağı düzenlenmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Adana İli, Yüreğir İlçesi, Ulubatlı Hasan İlkokulu müdürü olarak görev yapan davacının, görev süresinin uzatılmasıyla ilgili hakkında düzenlenen değerlendirme formunda bazı kriterler yönünden puan verilmemek suretiyle 70,67 puan verilerek görev süresinin uzatılmaması üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Yukarıda anılan Yönetmelikte yer alan Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu incelendiğinde, görev süreleri uzatılacak eğitim kurumu müdürleri için değerlendirme formu 7 kısma ayrılmıştır. 1. Kısım İlçe Milli Eğitim Müdürlüğünün değerlendirmesi toplamda 25 puan, 2. Kısım İnsan Kaynaklarından Sorumlu İlçe Milli Eğitim Şube Müdürlüğünün değerlendirmesi toplamda 20 puan, 3. Kısım Değerlendirilecek Eğitim kurumundan Sorumlu İlçe Milli Eğitim Şube Müdürlüğünün değerlendirmesi toplamda 15 puan, 4. Kısım Eğitim Kurumundaki En Kıdemli Öğretmen ile En Az Olan Öğretmenin Değerlendirmesi toplamda 10 puan, 5. kısım Öğretmenler Kurulunca Seçilecek İki Öğretmenin Değerlendirmesi toplamda 10 puan, 6. Okul Aile Birliği Başkanı ve Başkan Yardımcısının Değerlendirmesi toplam 10 puan, 7. Kısım Öğrenci Meclisi Başkanının Değerlendirmesi toplamda 10 puan olarak belirlenmiştir. Ancak formun



T.C.  
ADANA  
1. İDARE MAHKEMESİ

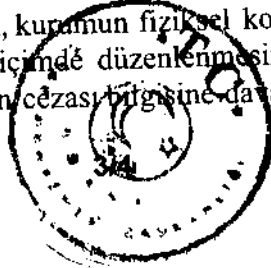
ESAS NO : 2014/1986  
KARAR NO : 2015/836

açıklama kısmının 3. Maddesinde en kıdemli ve kıdemi az olan öğretmenlerin değerlendireceği müdür ile en az 6 ay çalışmış olması şartı getirildiği değerlendirme yapan diğer kişiler ile ilgili böyle bir şart getirilmediği, ve yine açıklama kısmının 7. Maddesinde, öğrenci meclisi bulunmayan veya bulunmakla birlikte meclis başkanı değerlendirme yapabilme ehliyetine sahip olmayan öğrencilerin eğitim gördüğü eğitim kurumu müdürünün değerlendirmesi (B) sütunu üzerinde yer alan puan değerleri üzerinden yapılacağı belirtilmiştir.

Kısacası, görev süreleri uzatılacak eğitim kurumu müdürlerinin amirleri tarafından değerlendirilmesi toplamda 60 veya 65 puan, eğitim kurumu öğretmenleri, öğrencileri ve okul aile birliği başkanının, yani çalışma arkadaşlarının değerlendirmesi toplamda 35 veya 40 puan olarak belirlenmiştir. Değerlendirme kriterlerinin; olumluluk arz eden düşünce yapısı, tavır ve davranış, vasıf, karakter ve benzeri niteliklerden oluştuğu, bu kriterlerin evet ya da hayır ile doldurulacağı ve hayır denilen kriterler için puan verilmemesi öngörülmüş olup, bu duruma göre, hakkında değerlendirme yapılan yönetici için puan verilmeyen kriterler bakımından, puan vermemenin dayanağının, somut bilgi ve belge ile açıklığa kavuşturularak ispatlanması gerekmektedir.

Davacı hakkında düzenlenen değerlendirme formu incelendiğinde, okulda öğrenci meclisi bulunmadığı ve formun bu nedenle 6 kısma ayrıldığı 1. Kısım İlçe Milli Eğitim Müdürünün değerlendirmesi toplamda 25 puan olduğu ve 16.04.2014 tarihinde bu göreve başlayan ilçe milli eğitim müdürü tarafından davacıya **8,69 puan verildiği**, 2. Kısım İnsan Kaynaklarından Sorumlu İlçe Milli Eğitim Şube Müdürünün değerlendirmesi toplamda 20 puan olduğu ve 07.05.2014 tarihinde bu göreve başlayan anılan Şube Müdürü tarafından **9,47 puan verildiği**, 3. Kısım Değerlendirilecek Eğitim kurumundan Sorumlu İlçe Milli Eğitim Şube Müdürünün değerlendirmesi toplamda 20 puan olduğu ve 22.04.2014 tarihinde bu göreve gelen anılan şube müdürü tarafından **17,5 puan verildiği**, 4. Kısım Eğitim Kurumundaki En Kıdemli Öğretmen ile En Az Olan Öğretmenin Değerlendirmesi toplamda 10 puan olduğu ve **10 puan verildiği**, 5. kısım Öğretmenler Kurulunca Seçilecek İki Öğretmenin Değerlendirmesi toplamda 10 puan olduğu ve davacıya **10 puan verildiği**, 6. Okul Aile Birliği Başkanı ve Başkan Yardımcısının Değerlendirmesi toplam 15 puan olduğu ve davacıya **15 puan verildiği** anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda ise, dava konusu değerlendirme formunda yer alan bazı kriterler yönünden davacıya puan verilmediği, her ne kadar bazı kriterler gözlemlere dayanılarak değerlendirilebilecek ise de, bazı kriterlerin davacının görevinde yetersizliğine ve başarısızlığına veya verilen görevleri tam veya zamanında yapmamaya ilişkin olduğu dolayısıyla hayır denilerek puan vermemenin, davacı hakkında tesis edilmiş bir yaptırıma (disiplin cezası vs) dayanması gerektiği halde (örneğin eğitim bölgesi müdürleri ve danışma kurulu toplantılarına etkin olarak katılır kriteri, eğitim kurumu mekanlarının güvenliğini sağlayacak tedbirler alarak güvenli bir eğitim-öğretim ortamı oluşturur kriteri, eğitim-öğretim süreçlerinde resmi yazışma ve dosyalama sistemini zamanında ve usulüne uygun yapar kriteri, mebbis, e-okul vb kurumlara ait elektronik sistemlerin zamanında, eksiksiz ve etkin olarak kullanımını sağlar kriteri, eğitim kurumunun tertip ve düzeni ile hijyen kurallarına uygun olarak temizliğini sağlar kriteri, kurumun fiziksel koşullarını (ısı, ışık, ses durumu vb.) kurumun amaçlarını destekleyecek biçimde düzenlenmesini sağlar kriteri gibi) bu konuda davacı hakkında soruşturma ve disiplin cezası birliğine dava dosyasında yer verilmediği, bazı





T.C.  
ADANA  
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1986  
KARAR NO : 2015/836

kriterler hakkında kanaat bildirilmesine karşılık bu değerlendirmeleri haklı kılan bilgi ve belgelerin sunulmadığı, davacının müdürlük görevinde başarısızlığına veya yetersizliğine ilişkin bilgi ve belgeler sunulmamasına karşılık, dava konusu değerlendirme formunda, davacının başarısızlığına ve yetersizliğine ilişkin değerlendirmeler yapıldığı, ancak davacının gerek öğretmenlik mesleğinde gerekse müdürlük yaptığı süre içerisinde birçok takdir, teşekkür ve başarı belgesinin bulunduğu, ne savunmada nede ara karar cevabında davacının müdürlük görevini ifa ettiği süre içerisinde görevinde yetersizliğine ve başarısızlığına ilişkin hiçbir bilgi ve belge de sunulmadığı anlaşıldığından, ve davacının ilçe milli eğitim müdürü ve şube müdürleri ile çok kısa bir süre çalıştığı iddiasının da yerinde olduğu ve amirleri dışındaki mesai arkadaşları tarafından 35 puan üzerinden 35 puan verildiği gözetildiğinde, dava konusu değerlendirme işleminin nesnel, somut ölçme ve değerlendirme kriterlerine dayanmadığı ve bu haliyle objektiflikten uzak, soyut ve dayanaksız olması nedeniyle hukuka aykırı olduğu sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 185,70 TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.500,00 TL avukatlık ücretinin davalı idarece davacıya verilmesine, artan posta avansının kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Adana Bölge İdare Mahkemesinde itiraz yolu açık olmak üzere 07/04/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
SERAP ÜLGEN  
27034

Üye  
YILDIRIM ŞİMŞEK  
94901

Üye  
MEHMET EMİN ÇAKALLI  
102094

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı :	25,20 TL
Karar Harcı :	25,20 TL
Y.D. Harcı :	41,50 TL
Vekalet Harcı :	3,80 TL
Posta Gideri :	90,00 TL
<b>TOPLAM</b> :	<b>185,70 TL</b>
GG 04/05/2015	

