

T.C.
ADANA
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1852
KARAR NO : 2015/1028

DAVACI : CEZMİ BULAT
VEKİLİ : AV. OĞUZHAN KOCADURMUŞOĞLU
Cınarlı Mah. Atatürk Cad. Filiz Apt. N:47 K:7/21
Seyhan/ADANA

DAVALI : ADANA VALİLİĞİ
VEKİLİ : AV. AYŞE SAİDE ERGÜN
Adana İl Milli Eğitim Müdürlüğü Ycni Valilik
Seyhan/ADANA

DAVANIN ÖZETİ : Adana ili Yüreğir İlçesi Melikşah Anadolu Lisesi Müdürü olarak görev yapmakta iken 14.3.2014 tarihli 28941 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren 6528 sayılı Kanunun 25.maddesi ile 652 sayılı KHK ya eklenen Geçici 10/8. Madde ile görevi sona eren davacının, 20.06.2014 tarihinde yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine ilişkin Yönetmelik hükümleri uyarınca yapılan değerlendirme sonucunda 75 puan alamadığı gerekçesiyle yeniden okul müdürlüğü görevi verilmemesine ilişkin davalı idare işleminin, objektif değerlendirme yapılmadığı, hakkında değerlendirme yapanlarla kısa süre çalıştığı bu kişilerin kendisinin çalışmalarından haberi olmadığı iddialarıyla iptali istenilmektedir.

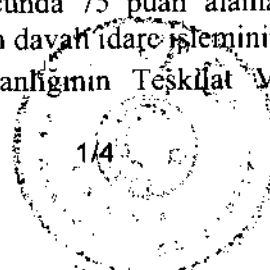
SAVUNMANIN ÖZETİ : İdarelerinin kanun gereğini yerine getirdiği, davacı hakkında komisyon üyelerinin kendi şifreleriyle ve müdahale olmaksızın değerlendirme yapıldığı ve 75 puan ve üzerinde puan alamadığından görev süresinin uzatılmadığı, okul müdürlerinin meslek hayatları boyunca aynı okulda görev yapamayacakları, değerlendirmelerin objektif yapıldığı, işlem ile değişen eğitim sisteminin yenilenmesinin hedeflendiği ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Adana 1. İdare Mahkemesi'nce, duruşma için önceden belirlenen 05/05/2015 günü saat 09:30' da İdare Mahkemesi Duruşma Salonunda açılan duruşmaya davacı vekili Av. CANSEL ALKAN'ın ve davalı idare vekili Av. Ekin Harika AYDIN'ın geldiği görülerek, gelen taraflara usulünce söz verilip dinlendikten sonra duruşmaya son verilerek işin gereği görüşüldü:

Dava, Adana ili Yüreğir İlçesi Melikşah Anadolu Lisesi Müdürü olarak görev yapmakta iken 14.3.2014 tarihli 28941 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren 6528 sayılı Kanunun 25.maddesi ile 652 sayılı KHK ya eklenen Geçici 10/8. Madde ile görevi sona eren davacının, 20.06.2014 tarihinde yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine ilişkin Yönetmelik hükümleri uyarınca yapılan değerlendirme sonucunda 75 puan alamadığı gerekçesiyle yeniden okul müdürlüğü görevi verilmemesine ilişkin davalı idare işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

652 sayılı Millî Eğitim Bakanlığının Teşkilat Ve Görevleri Hakkında Kanun



T.C.
ADANA
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1852
KARAR NO : 2015/1028

Hükmünde Kararname'nin 37. maddesinin 8. fıkrasında, Okul ve Kurum Müdürlerinin, İl Millî Eğitim Müdürünün teklifi üzerine, Müdür Başyardımcısı ve Yardımcılarının ise Okul veya Kurum Müdürünün inhası ve İl Millî Eğitim Müdürünün teklifi üzerine Vali tarafından dört yıllığına görevlendirileceği, bu görevlendirmelerin süre tamamlanmadan sonlandırılması, süresi dolanların yeniden görevlendirilmesi ile bu fıkranın uygulanmasına ilişkin diğer usul ve esasların yönetmelikle düzenleneceği hükmü yer almıştır.

Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmeliğin 10. maddesinde, yöneticilerin dört yıllığına görevlendirileceği, aynı unvanla aynı eğitim kurumunda sekiz yıldan fazla süreyle yönetici olarak görev yapılamayacağı, buldukları eğitim kurumunda aynı unvanla dört yıldan fazla sekiz yıldan az görev yapanlardan aynı eğitim kurumuna yönetici olarak görevlendirilenlerin görevlerinin, sekiz yılın dolduğu tarih itibarıyla bu Yönetmelikte öngörüldüğü şekilde sonlandırılacağı, yöneticilik görev süresi uzatılmayanlardan yeniden görevlendirilmek isteginde bulunanların, aynı görevlendirme dönemiyle sınırlı olmak üzere, en son görev yaptıkları eğitim kurumlarında görevlendirilemeyeceği hükümleri yer almış, 15. maddesinde, görev sürelerinin uzatılmasını isteyen müdürlerin elektronik ortamda başvuruda bulunacağı, Müdürlükte dört yıllık görev süresini dolduranlar ile görev yaptıkları eğitim kurumunda sekiz yıllık görev süresini dolduran müdürlerin, Ek-1'de yer alan Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu üzerinden değerlendirileceği düzenlenmiş, 16. maddesinde, dört yıllık görev süresi sınırlı olan müdürlerden halen görev yapmakta oldukları eğitim kurumundaki görevlerinin uzatılması için başvuruda bulunanların görev sürelerinin, Ek-1'de yer alan Form üzerinden yapılan değerlendirme sonucunda 100 üzerinden 75 ve daha üstü puan almaları halinde, il millî eğitim müdürünün teklifi üzerine valinin onayı ile uzatılacağı hükümleri yer almıştır.

Yukarıda anılan Yönetmelik ile dört yıllık görev süreleri dolan eğitim kurumu müdürlerinin, görev sürelerinin uzatılmasında, Yönetmelik ekinde yer alan Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu üzerinden değerlendirilmeye tabi tutulacağı düzenlenmiş, bu değerlendirme formunda yer alan kriterlerin, İlçe Millî Eğitim Müdürü, İlçe Millî Eğitim Müdürlüğünde görev yapan iki şube müdürü, eğitim kurumunda görev yapan en kıdemli ve kıdemi en az olan öğretmenler, öğretmenler kurulunca seçilen iki öğretmen, okul aile birliği başkanı ve başkan yardımcısı, öğrenci meclisi başkanı tarafından evet yada hayır ile doldurularak değerlendirme yapılması, evet ile doldurulan kriterlerin karşılığında yer alan puanların toplanması, hayır ile doldurulan kriterlere puan verilmemesi suretiyle oluşan toplam puana göre 75 ve üzeri puan alanların başarılı sayılacağı, bu puanın altında kalanların ise başarısız sayılacağı düzenlenmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Adana ili Yüreğir İlçesi Melikşah Anadolu Lisesi Müdürü olarak görev yapan davacının, görev süresinin uzatılmasıyla ilgili hakkında düzenlenen değerlendirme formunda bazı kriterler yönünden puan verilmemek suretiyle 63,89 puan verilerek görev süresinin uzatılmaması üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Yukarıda anılan Yönetmelikte yer alan Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu incelendiğinde, görev süreleri uzatılacak eğitim kurumu müdürleri için değerlendirme formu 7 kısıma ayrılmıştır. 1. Kısım İlçe Millî Eğitim Müdürünün değerlendirmesi toplamda 25 puan, 2. Kısım İnsan Kaynaklarından Sorumlu

T.C.
ADANA
İ. İDARE MAHKEMESİ

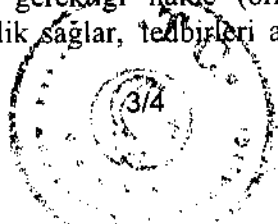
ESAS NO : 2014/1852
KARAR NO : 2015/1028

İlçe Milli Eğitim Şube Müdürünün değerlendirmesi toplamda 20 puan, 3. Kısım Değerlendirilecek Eğitim kurumundan Sorumlu İlçe Milli Eğitim Şube Müdürünün değerlendirmesi toplamda 15 puan, 4. Kısım Eğitim Kurumundaki En Kıdemli Öğretmen ile En Az Olan Öğretmenin Değerlendirmesi toplamda 10 puan, 5. kısım Öğretmenler Kurulunca Seçilecek İki Öğretmenin Değerlendirmesi toplamda 10 puan, 6. Okul Aile Birliği Başkanı ve Başkan Yardımcısının Değerlendirmesi toplam 10 puan, 7. Kısım Öğrenci Meclisi Başkanının Değerlendirmesi toplamda 10 puan olarak belirlenmiştir. Ancak formun açıklama kısmının 3. Maddesinde en kıdemli ve kıdemi az olan öğretmenlerin değerlendireceği müdür ile en az 6 ay çalışmış olması şartı getirildiği değerlendirme yapan diğer kişiler ile ilgili böyle bir şart getirilmediği, ve yine açıklama kısmının 7. Maddesinde, öğrenci meclisi bulunmayan veya bulunmakla birlikte meclis başkanı değerlendirme yapabilme ehliyetine sahip olmayan öğrencilerin eğitim gördüğü eğitim kurumu müdürünün değerlendirmesi (B) sütunu üzerinde yer alan puan değerleri üzerinden yapılacağı belirtilmiştir.

Kısacası, görev süreleri uzatılacak eğitim kurumu müdürlerinin amirleri tarafından değerlendirilmesi toplamda 60 veya 65 puan, eğitim kurumu öğretmenleri, öğrencileri ve okul aile birliği başkanının, yani çalışma arkadaşlarının değerlendirilmesi toplamda 35 veya 40 puan olarak belirlenmiştir. Değerlendirme kriterlerinin; olumluluk arz eden düşünce yapısı, tavır ve davranış, vasıf, karakter ve benzeri niteliklerden oluştuğu, bu kriterlerin evet ya da hayır ile doldurulacağı ve hayır denilen kriterler için puan verilmemesi öngörülmüş olup, bu duruma göre, hakkında değerlendirme yapılan yönetici için puan verilmeyen kriterler bakımından, puan vermemenin dayanağının, somut bilgi ve belge ile açıklığa kavuşturularak ispatlanması gerekmektedir.

Davacı hakkında düzenlenen değerlendirme formu incelendiğinde, formun 7 kısma ayrıldığı 1. Kısım İlçe Milli Eğitim Müdürünün değerlendirmesi toplamda 25 puan olduğu ve 16.04.2014 tarihinde göreve başlayan ilçe milli eğitim müdürü tarafından davacıya **11 puan verildiği**, 2. Kısım İnsan Kaynaklarından Sorumlu İlçe Milli Eğitim Şube Müdürünün değerlendirmesi toplamda 20 puan olduğu ve 07.05.2014 tarihinde göreve başlayan anılan Şube Müdürü tarafından **12 puan verildiği**, 3. Kısım Değerlendirilecek Eğitim kurumundan Sorumlu İlçe Milli Eğitim Şube Müdürünün değerlendirmesi toplamda 15 puan olduğu ve anılan şube müdürü tarafından **8 puan verildiği**, 4. Kısım Eğitim Kurumundaki En Kıdemli Öğretmen ile En Az Olan Öğretmenin Değerlendirmesi toplamda 10 puan olduğu ve **8,25 puan verildiği**, 5. kısım Öğretmenler Kurulunca Seçilecek İki Öğretmenin Değerlendimesi toplamda 10 puan olduğu ve davacıya **8,25 puan verildiği**, 6. Okul Aile Birliği Başkanı ve Başkan Yardımcısının Değerlendirmesi toplam 10 puan olduğu ve davacıya **10 puan verildiği**, 7. Kısım Öğrenci Meclisi Başkanının Değerlendirmesi ile birlikte davacının toplam 63,89 puan ile başarısız sayıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlık konusu olayda ise, dava konusu değerlendirme formunda yer alan bazı kriterler yönünden davacıya puan verilmediği, her ne kadar bazı kriterler gözlemlere dayanılarak değerlendirilebilecek ise de, bazı kriterlerin davacının görevinde yetersizliğine ve başarısızlığına veya verilen görevleri tam veya zamanında yapmamaya ilişkin olduğu dolayısıyla hayır denilerek puan vermemenin, davacı hakkında tesis edilmiş bir yaptırıma (disiplin cezası vs) dayanması gerektiği halde (örneğin çalışanlar etkili performans göstermediğinde fark eder, rehberlik sağlar, tedbirleri alır ve gerektiğinde ilgili prosedürü



T.C.
ADANA
1. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1852
KARAR NO : 2015/1028

başlatır kriteri, kurumu etkileyen negatif ve pozitif güçleri analiz ederek kurum ve çevresini etkileyecek politikalar üretir, uygular ve süreci raporlar kriteri, kurumun fiziki mekanlarının etkin ve amacına uygun kullanımını sağlar kriteri, personel performans değerlendirmelerine ilişkin kayıtları tutar ve arşivler kriteri gibi) bu konuda davacı hakkında soruşturma ve disiplin cezası bilgisine dava dosyasında yer verilmediği, bazı kriterler hakkında kanaat bildirilmesine karşılık bu değerlendirmeleri haklı kılan bilgi ve belgelerin sunulmadığı, davacının müdürlük görevinde başarısızlığına veya yetersizliğine ilişkin bilgi ve belgeler sunulmamasına karşılık, dava konusu değerlendirme formunda, dava konusu değerlendirme formunda, davacının başarısızlığına ve yetersizliğine ilişkin değerlendirmeler yapıldığı, ancak ne savunmada nede ara karar cevabında davacının müdürlük görevini ifa ettiği süre içerisinde görevinde yetersizliğine ve başarısızlığına ilişkin hiçbir bilgi ve belge de sunulmadığı anlaşıldığından dava konusu değerlendirme işleminin nesnel, somut ölçme ve değerlendirme kriterlerine dayanmadığı ve bu haliyle objektiflikten uzak, soyut ve dayanaksız olması nedeniyle hukuka aykırı olduğu sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 203,70 TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 1.500,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden itibaren davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Adana Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 05/05/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
SERAP ÜLGEN
27034

Üye
YILDIRIM ŞİMŞEK
94901

Üye
METİN KANMAZ
165674

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>	
Başvurma Harcı :	25,20 TL
Karar Harcı :	25,20 TL
Y.D. Harcı :	41,50 TL
Vekalet Harcı :	3,80 TL
Posta Gideri :	108,00 TL
TOPLAM :	203,70 TL

GG 14/05/2015

