

T.C.
DENİZLİ
İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2014/1396
Karar No: 2015/326

DAVACI : Ethem TOPEL
VEKİLİ : Av. Sakin DÜZEN
Halil Sınmaz İşhanı K.4 D.7 Bayramyeri Merkezefendi/DENİZLİ

DAVALI : Denizli Valiliği
VEKİLİ : Av. Esra Demet UĞUR
İl Milli Eğitim Müdürlüğü - Merkezefendi/DENİZLİ

DAVANIN ÖZETİ: Denizli İli, Çal İlçesi, Süller Cumhuriyet İlkokulunda müdür olarak görev yapan davacının, görev süresinin uzatılmasıyla ilgili değerlendirme sonucu düşük puan verilerek başarısız sayılması ve görev süresinin uzatılmamasına ilişkin işlemin, değerlendirme yapılırken objektif davranılmadığı, puanlamaların tamamen değerlendirme yapan kişilerin takdir yetkisini kullanarak subjektif değerlendirmelerine göre belirlendiği, ancak takdir yetkisinin kamu yararı ve hizmet gerekleri ile sınırlı olması gerektiği, idarelerin tesis ettikleri işlemlerde somut ve hukuken kabul edilebilir nedenlere dayanmak zorunda olduğu, işlemin usul yönünden de hukuka aykırı olduğu, görevini başarı ile yürüttüğü öne sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Yasa değişikliği uyarınca davacının görev süresinin sona erdiği, mevzuat gereğince yapılan değerlendirme sonucu 75 puanı alamadığı, dolayısıyla görev süresinin uzatılmaması işleminin Kanun ve Yönetmelik gereğince belirlenen esaslarda yapılan değerlendirme sonucu kendisine verilen puan sebebiyle yapılamadığı ve işlemin hukuka uygun olduğu, ilgili Yönetmelik uyarınca değerlendirme komisyonuna Ek-1 de yer alan form üzerinde değerlendirme yapılması konusunda takdir yetkisi verildiği, idarenin yaptığı değişiklik ile sistemin düzenli bir şekilde işlemlerini ve değişim ile sürekli yenilenen bir eğitim anlayışını ortaya koymaya çalıştığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRKMİLLETİADINA

Karar veren Denizli İdare Mahkemesi'nce gereği görüldü:

Dava; Denizli İli, Çal İlçesi, Süller Cumhuriyet İlkokulunda müdür olarak görev yapan davacının, görev süresinin uzatılmasıyla ilgili değerlendirme sonucu düşük puan verilerek başarısız sayılması ve görev süresinin uzatılmamasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

T.C.
DENİZLİ
İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2014/1396

Karar No: 2015/326

652 sayılı Millî Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 37. maddesinin 8. fıkrasında; okul ve kurum müdürlerinin, İl Millî Eğitim Müdürünün teklifi üzerine, Müdür Başyardımcısı ve Yardımcılarının ise Okul veya Kurum Müdürünün inhası ve İl Millî Eğitim Müdürünün teklifi üzerine Vali tarafından dört yıllığına görevlendirileceği, bu görevlendirmelerin süre tamamlanmadan sonlandırılması, süresi dolanların yeniden görevlendirilmesi ile bu fıkranın uygulanmasına ilişkin diğer usul ve esasların yönetmelikle düzenleneceği hükmü yer almıştır.

Anılan Kanuna dayanılarak 10.6.2014 gün ve 29026 sayılı Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmelik'in 10. maddesinde; yöneticilerin dört yıllığına görevlendirileceği, aynı unvanla aynı eğitim kurumunda sekiz yıldan fazla süreyle yönetici olarak görev yapılamayacağı, buldukları eğitim kurumunda aynı unvanla dört yıldan fazla sekiz yıldan az görev yapanlardan aynı eğitim kurumuna yönetici olarak görevlendirilenlerin görevlerinin, sekiz yılın dolduğu tarih itibarıyla bu Yönetmelikte öngörüldüğü şekilde sonlandırılacağı, yöneticilik görev süresi uzatılmayanlardan yeniden görevlendirilme isteğinde bulunanların, aynı görevlendirme dönemiyle sınırlı olmak üzere, en son görev yaptıkları eğitim kurumlarında görevlendirilemeyeceği hükümleri yer almış, 15. maddesinde; görev sürelerinin uzatılmasını isteyen müdürlerin elektronik ortamda başvuruda bulunacağı, müdürlükte dört yıllık görev süresini dolduranlar ile görev yaptıkları eğitim kurumunda sekiz yıllık görev süresini dolduran müdürlerin, Ek-1'de yer alan Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu üzerinden değerlendirileceği düzenlenmiş, 16. maddesinde; dört yıllık görev süresi sona eren müdürlerden halen görev yapmakta oldukları eğitim kurumundaki görevlerinin uzatılması için başvuruda bulunanların görev sürelerinin, Ek-1'de yer alan form üzerinden yapılan değerlendirme sonucunda 100 üzerinden 75 ve daha üstü puan almaları halinde, il millî eğitim müdürünün teklifi üzerine valinin onayı ile uzatılacağı hükümleri yer almıştır.

Yönetmelik ile dört yıllık görev süreleri dolan eğitim kurumu müdürlerinin, görev sürelerinin uzatılmasında, yönetmelik ekinde yer alan "*Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu*" üzerinden değerlendirilmeye tabi tutulacağı düzenlenmiş, bu değerlendirme formunda yer alan kriterlerin, ilçe millî eğitim müdürü, ilçe millî eğitim müdürlüğünde görev yapan iki şube müdürü, eğitim kurumunda görev yapan en kıdemli ve kıdemli en az olan öğretmenler, öğretmenler kurulunca seçilen iki öğretmen, okul aile birliği başkanı ve başkan yardımcısı, öğrenci meclisi başkanı tarafından evet ya da hayır ile doldurularak değerlendirme yapılması, evet ile doldurulan kriterlerin karşılığında yer alan puanların toplanması, hayır ile doldurulan kriterlere puan verilmemesi suretiyle oluşan toplam puana göre 75 ve üzeri puan alanların başarılı sayılacağı, bu puanın altında kalanların ise başarısız sayılacağı düzenlenmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, okul müdürü olarak görev yapmakta iken 652 sayılı KHK'nin geçici 10. maddesinin 8. fıkrası uyarınca görevi sona eren davacının, Millî Eğitim

T.C.
DENİZLİ
İDARE MAHKEMESİ

Esas No: 2014/1396

Karar No: 2015/326

Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmeliğin ekinde yer alan "*Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu*" uyarınca yapılan değerlendirme sonucunda 75 puan altında alarak başarısız sayılması ve buna dayalı olarak görev yaptığı okulda görev süresinin uzatılmaması üzerine görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda anılan Yönetmelikte yer alan "*Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu*" incelendiğinde, değerlendirme kriterlerinin; olumluluk arz eden düşünce yapısı, tavır ve davranış, vasıf, karakter ve benzeri niteliklerden oluştuğu, bu kriterlerin evet ya da hayır ile doldurulacağı ve hayır denilen kriterler için puan verilmemesi öngörülmüş olup, bu duruma göre, hakkında değerlendirme yapılan yönetici için puan verilmeyen kriterler bakımından, puan vermemenin dayanağının, somut bilgi ve belge ile açıklığa kavuşturularak ispatlanması gerekmektedir.

Davalı idarece dosyaya sunulan bilgi ve belgelerden "*Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu*" incelendiğinde; söz konusu formda yer alan ve puanlamaya esas alınan bazı hanelerin somut bilgi ve belgeye dayanması gerektiği, bir kısım hanelerin ise gözlem ve kanaate dayalı olduğu anlaşılmakla birlikte, söz konusu hususlara ilişkin olarak yapılan değerlendirmelere etki eden hususların da yargısal denetime imkan tanıyacak şekilde ortaya konulması gerektiği, bu kapsamda, ilgililer tarafından, davacı hakkında olumsuz (hayır) olarak doldurulan hanelerin dayanağının (değerlendirmeye etki eden hususların) ortaya konulmadığı ve sebeplerinin hukuken kabul edilebilir şekilde açıklanmadığı görüldüğünden, objektif ölçütler ve somut gerekçeler ortaya konulmak suretiyle değerlendirme yapılmaksızın tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Öte yandan, davacı lehine verilen bu kararımızın davacının yöneticilik görev süresini doğrudan uzatmayacağı, yukarıda yer verilen gerekçeler de dikkate alınarak, davacı hakkında "*Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu*" nun yeniden düzenleneceği ve söz konusu değerlendirme sonrasında, yöneticilik görev süresinin uzatılıp uzatılmayacağına yönelik olarak ayrıca işlem tesis edileceği de açıktır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin İPTÂLİNE, aşağıda dökümü yapılan 218,30.-TL yargılama gideri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 750,00.-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, karara karşı tebliğ tarihini izleyen günden itibaren otuz(30) gün içinde Denizli Bölge İdare Mahkemesi'nde itiraz yolu açık olmak üzere, 31.03.2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
Atılğan MUTLU
42962

Üye
Dr.Mehmet GÖK
101603

Üye
Levent ÖZALP
118682

**T.C.
DENİZLİ
İDARE MAHKEMESİ**

Esas No: 2014/1396

Karar No: 2015/326

YARGILAMA GİDERLERİ:

Başvurma Harcı:	25,20.-TL
Karar Harcı:	25,20.-TL
Y.D. Harcı:	41,50.-TL
YD İtiraz Harcı:	68,60.-TL
Vekalet Harcı:	3,80.-TL
<u>Posta Gideri :</u>	<u>54,00.-TL</u>
TOPLAM:	218,30.-TL

Denizli M¼d¼rler Puan İptal Davası Aanlar

1-) AHMET AYKOL	2014/1415
2-) MUHAMMET HORASAN	2014/1395
3-) ÖZDOĞAN KURŞUNĞLU	2014/1394
4-) TİMUR ANGIN	2014/1392
5-) NİHAL BRASCA	2014/1391
6-) NEVZAT DÖRTBÖLÜK	2014/1380
7-) EROL KAYTAZCI	2014/1379
8-) BAYRAM APA	2014/1378
9-) HÜSEYİN GÜNSEVEN	2014/1377
10-) HALİL KODAL	2014/1376
11-) HASAN KAPLAN	2014/1375
12-) MUHAMMET EKİZ	2014/1367
13-) MEHMET ÖZYİĞİT	2014/1366
14-) CEMAL ŞAHİN	2014/1383
15-) RAMAZAN GÜRBÜZEL	2014/1393
16-) ENVER KAPLAN	2014/1382
17-) ALİ KAYGIN	2014/1373
18-) LEVENT POLAT	2014/1381
19-) MEHMET ÖZBEK	2014/1372
20-) YUSUF ALTUNBAŞ	2014/1374
21-) OSMAN NURİ DİNÇER	2014/1414
22-) ETHEM TOPEL	2014/1396