



İtiraz Eden (Davalı) : Milli Eğitim Bakanlığı - ANKARA
Vekili : Hukuk Müşaviri Saadet Yıldırım - Aynı adreste

Karşı Taraf (Davacı) : Türkiye Eğitim, Öğretim ve Bilim Hizmetleri Kolu Çalışanları
Sendikası (Türk Eğitim Sen)

Vekili : Av. Gonca Samancı
Erzurum Mah. Talatpaşa Bulv. No:160, K:6,
Cebeci - Çankaya / ANKARA

İstemin Özeti : Danıştay Onbeşinci Dairesince verilen 12/10/2016 günlü, E:2016/6791 sayılı yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin karara, davalı idare itiraz etmekte ve kararın kaldırılmasını istemektedir.

Danıştay Tetkik Hâkimi : Meral Avşar Biçken
Düşüncesi : İtirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü

Dava, 05/12/2015 günlü, 29553 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan "Milli Eğitim Bakanlığı Özel Motorlu Taşıt Sürücülerini Kursu Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik" in 14. maddesiyle, 29/05/2013 günlü, 28661 sayılı asıl Yönetmeliğin 19. maddesine eklenen 6. fıkranın son cümlesinin, 19. maddesiyle asıl Yönetmeliğin 29. maddesine eklenen 5. ve 6. fıkralarının, 21. maddesiyle asıl Yönetmeliğin 31. maddesine eklenen 2. fıkrasının son cümlesinin iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onbeşinci Dairesince verilen 12/10/2016 günlü, E:2016/6791 sayılı kararıyla; dava konusu Yönetmeliğin 19. maddesine eklenen 6. fıkranın son cümlesi ile 29. maddesine eklenen 6. fıkrası yönünden, gerek 657 sayılı Kanunda gerekse 5580 sayılı Kanun veya 2918 sayılı Kanunda usta öğretmenler hakkında bir yıl süreyle kurslarda görev almama şeklinde bir yaptırımın öngörülmediği, davalı idareye de yönetmelik ile böyle bir yaptırımı uygulama yetkisinin verilmediği, anılan kanunlarda öngörülme kuralın yönetmelik ile düzenlenemeyeceği, bir yıl süreyle kurslarda görev almama yaptırımının yasal dayanağının bulunmadığı, Yönetmeliğin 29. maddesine eklenen 5. ve 6. fıkralar ile 31. maddesine eklenen 2. fıkrasının son cümlesi yönünden ise; dava konusu düzenlemede öngörülen yaptırımla ulaşılmak istenen amaç arasında makul bir dengenin bulunmadığı, bu durumun ölçülülük ilkesine aykırılık teşkil ettiği gerekçesiyle, yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne karar verilmiştir.

Davalı idare anılan karara itiraz etmekte ve kararın kaldırılmasını istemektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesine göre, ancak idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verilebilir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için gerekli olan koşulların, Milli Eğitim Bakanlığı Özel Motorlu Taşıt Sürücülerini Kursu Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 14. maddesiyle, 29/05/2013



günlü, 28661 sayılı asıl Yönetmeliğin 19. maddesine eklenen 6. fıkranın son cümlesi yönünden gerçekleşmiş olduğu dikkate alınarak yürütmenin durdurulması isteminin kabul edildiği anlaşıldığından ve davalı idare tarafından öne sürülen hususlar, kararın bu kısmının kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden anılan kısım yönünden davalı idare itirazının reddi gerekmektedir.

İtiraza konu kararın, anılan Yönetmeliğin 19. maddesiyle asıl Yönetmeliğin 29. maddesine eklenen 5. ve 6. fıkralarının, 21. maddesiyle asıl Yönetmeliğin 31. maddesine eklenen 2. fıkrasının son cümlesinin yürütmesinin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin kısmına yönelik davalı idarenin itiraz istemine gelince;

2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun "Sürücü Adaylarının Sınavları ile Sürücü Belgelerinin Verilmesi Esasları" başlıklı 42. maddesinin 3. fıkrasında, "Sürücülerin eğitimleri ve sınavları, eğitimlerin ve sınavların süresi, içeriği ve yapılacağı yerlerin özellikleri, sınav yapımcıların nitelikleri ve eğitimi ile diğer usul ve esaslar İçişleri Bakanlığının uygun görüşü alınarak Millî Eğitim Bakanlığınca çıkarılacak yönetmelikle belirlenir." hükmü yer almaktadır.

05/12/2015 günlü, 29553 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Millî Eğitim Bakanlığı Özel Motorlu Taşıtlı Sürücüler Kursu Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 19. maddesiyle, asıl Yönetmeliğin 29. maddesine eklenen 5. fıkrasında, "İl sınav sorumlusu yardımcısı, il temsilcisi, sınav yürütme komisyonu başkanı ve sınav sürecini kontrol edecek ve denetleyeceklerden görevine gelmeyen, geç gelen veya sınavda ilgili mevzuatta belirtilen görevleri yapmayan veya aykırı hareket edenlere gerekli inceleme ve soruşturma sonucuna göre il sınav sorumlusu bir yıl süreyle görev verilmemesini sağlar. Ayrıca bu kişiler hakkında idari işlem yapılır." hükmü, 6. fıkrasında, "Sınav yürütme komisyonu üyeleri, direksiyon eğitimi dersi sınavı uygulama ve değerlendirme komisyonu başkan ve üyeleri, sınavda görevli diğer personel ve direksiyon usta öğreticilerinden görevine gelmeyen, geç gelen veya sınavda ilgili mevzuatta belirtilen görevleri yapmayan veya aykırı hareket edildiği gerekli inceleme ve soruşturma sonucunda tespit edilenlere sınav yürütme komisyonu başkanı bir yıl süreyle görev verilmemesini sağlar. Ayrıca bu kişiler hakkında idari işlem yapılır." hükmüne, anılan yönetmeliğin 21. maddesiyle, asıl Yönetmeliğin 31. maddesine eklenen 2. fıkrasının son cümlesinde, "...Yönetmeliğin 29 uncu maddesinin altıncı fıkrası hükmü gereği bir yıl süre ile görev verilmeyen direksiyon eğitimi dersi sınavı uygulama ve değerlendirme komisyonu başkan ve üyesine, bir yıl sonunda tekrar hizmet içi eğitimine katılıp başarılı olmadan direksiyon eğitimi dersi sınavlarında görev verilmez." hükmüne yer verilmiştir.

Anılan düzenlemelerde, direksiyon eğitimi dersi sınavlarında görev alacak il sınav sorumlusu yardımcısı, il temsilcisi, sınav yürütme komisyonu başkanı ve sınav sürecini kontrol edecek ve denetleyecekler, sınav yürütme komisyonu üyeleri, direksiyon eğitimi dersi sınavı uygulama ve değerlendirme komisyonu başkan ve üyeleri ile sınavda görevli diğer personel ve direksiyon usta öğreticilerinden görevine gelmeyen, geç gelen veya sınavda ilgili mevzuatta belirtilen görevleri yapmayan veya aykırı hareket edenlere bir yıl süreyle sınavlarda görev verilmemesi, bir yıl süre ile görev verilmeyen direksiyon eğitimi dersi sınavı uygulama ve değerlendirme komisyonu başkan ve üyesine, bir yıl sonunda tekrar hizmet içi eğitimine katılıp başarılı olmadan direksiyon eğitimi dersi sınavlarında görev verilmemesi yaptırımı düzenlenmiştir.

Motorlu taşıtlı sürücü kursu sınavları ilçede görevli kurs sayısı ve kurslarda kayıtlı aday sayısına göre yapılmakta olup, il ve ilçelerdeki sınavlarda görev almak üzere belgeye sahip öğretmenlerin sayısının fazla olduğu göz önünde bulundurulduğunda, bir öğretmene bir yılda sadece üç veya dört defa görev verilebileceği, bu nedenle, bir yıllık sürenin daha aşağıya çekilmesi durumunda,



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD İtiraz No : 2016/1717

normal şartlarda fiilen görev almasına imkan bulunmayan bir kişinin aynı süreyi cezalı olarak geçirecek olması, diğer bir ifade ile ceza verilmesi ile verilmemesi arasında herhangi bir fark kalmayacak olması ve görevlendirme dönemleri dikkate alındığında, ilgiliye görev verilmeyecek sürenin kısaltılması halinde cezanın yaptırımsız kalacağı hususları birlikte değerlendirildiğinde, gerekli inceleme ve soruşturma sonucunda mevzuata aykırı hareket ettiği ve bu davranışta kusurlu olduğu tespit edilenlere, bir yıl süreyle görev verilmemesi şeklinde bir yaptırım uygulanmasına ilişkin yönetmelik hükmünde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Öte yandan, Millî Eğitim Bakanlığı Özel Motorlu Taşıt Sürücüleri Kursu Yönetmeliğın 29. maddesinin 6. fıkrası gereğince mevzuata aykırı hareket edilmesi nedeniyle yapılacak inceleme ve soruşturma sonucuna göre bir yıl süreyle motorlu taşıt sürücüleri kursu direksiyon eğitimi sınavlarında görev verilmeyen bu kişilerin, bir yıl gibi uzun bir süre boyunca sınavlarda görev almadıklarından yeni uygulamaları takip edemeyecekleri açık olup, bu nedenle, kişilerin sınav yasaklılığı bittikten sonra tekrar hizmet içi eğitimi tamamlama programlarına alınmalarına yönelik yapılan düzenlemede de hukuka aykırılık bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle; Milli Eğitim Bakanlığı Özel Motorlu Taşıt Sürücüleri Kursu Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğın 19. maddesiyle asıl Yönetmeliğın 29. maddesine eklenen 5. ve 6. fıkralarının, 21. maddesiyle asıl Yönetmeliğın 31. maddesine eklenen 2. fıkrasının son cümlesine yönelik kısmı yönünden davalı idarenin itirazının oyçokluğu ile KABULÜNE, Danıştay Onbeşinci Dairesince verilen 12/10/2016 günlü, E:2016/6791 sayılı kararın bu kısmının kaldırılmasına, bu kısımlar yönünden yürütmenin durdurulması isteminin reddine, diğer kısım yönünden davalı idarenin itirazının oybirliğiyle REDDİNE, 25/01/2017 gününde karar verildi.

Başkan
Namık Kemal
ERGANİ

Üye
Nüket
YOKLAMACIOĞLU

Üye
Gürsel
MEKİK
(X)

Üye
Ziya
ÖZCAN

Üye
Hasan
GÜZELER
(X)

Üye
Abdülkadir
ATALIK

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ

Üye
Doç. Dr. Selami
DEMİRKOL

Üye
Turgay Tuncay
VARLI

Üye
Oğuz
YAĞLICI

Üye
Hasan
ODABAŞI

Üye
Muhsin
YILDIZ
(X)

Üye
Bilge
APAYDIN



KARŞI OY :

X- Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen koşulların bakılan uyuşmazlıkta gerçekleştiği anlaşıldığından, Özel Motorlu Taşıtlı Sürücüler Kursu Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 19. maddesiyle asıl Yönetmeliğin 29. maddesine eklenen 5. ve 6. fıkraların, 21. maddesiyle, asıl Yönetmeliğin 31. maddesine eklenen 2. fıkranın son cümlesi yönünden yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin Daire kararına yapılan itirazın reddi gerektiği oyuyla, karara bu kısımlar yönünden katılmıyoruz.

Üye
Gürsel
MEKİK

Üye
Hasan
GÜZELER

Üye
Muhsin
YILDIZ

