

**T.C.**  
**MALATYA**  
**İDARE MAHKEMESİ**  
**ESAS NO : 2014/1336**  
**KARAR NO : 2015/283**



**DAVACI** : Erol YILDIRIM  
**VEKİLİ** : Av.Nurullah GÜLER  
Turgut Temelli Cd. Açıl İş Merkezi A Blok Kat.6 No.11  
Battalgazi/MALATYA

**DAVALI** : Malatya Valiliği - Merkez/MALATYA  
**VEKİLİ** : Av. Ahmet Gökçe ÇALIK  
İl Milli Eğitim Müdürlüğü/MALATYA

**DAVANIN ÖZETİ** : Malatya ili, Yeşilyurt ilçesi, Sümer Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi'nde müdür olarak görev yapmakta iken 14.03.2014 tarih ve 28941 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Temel Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un 25. maddesiyle eklenen 652 sayılı KHK'nin geçici 10.maddesinin 8.fıkrası uyarınca görevi sona eren davacının, Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmeliğ'in ekinde yer alan 'Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu' uyarınca yapılan değerlendirme sonucunda 75 puan altında kalarak başarısız sayılmasına ilişkin işlem ile, bu nedenle bulunduğu okuldaki görev süresinin uzatılmamasına ilişkin işlemin; hukuka aykırı olduğu, yapılan değerlendirmenin objektif olmadığı, görevinde başarılı olduğu, ancak, bu hususun dikkate alınmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Usule ilişkin olarak, husumetin sadece Valiliklerine yöneltilemeyeceği; esasa ilişkin olarak ise, Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmeliğ'in ekinde yer alan "Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu" uyarınca takdir yetkisi çerçevesinde yapılan değerlendirme sonucunda 75 puan altında alarak başarısız sayıldığı, kamu yararı ve hizmet gerekleri gözetilerek eğitim faaliyetinin daha iyi yürütülebilmesinin amaçlandığı, yerindelik denetimi yapılamayacağı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**


Karar veren Malatya İdare Mahkemesince gereği görüldü:

Davalı idarenin usule ilişkin itirazı yerinde görülmeyerek işin esasına geçildi.

652 sayılı Millî Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 37. maddesinin 8. fıkrasında, Okul ve Kurum Müdürlerinin, İl Millî Eğitim Müdürünün teklifi üzerine, Müdür Başyardımcısı ve Yardımcılarının ise Okul veya Kurum Müdürünün inhası ve İl Millî Eğitim Müdürünün teklifi üzerine Vali tarafından dört yıllığına görevlendirileceği, bu görevlendirmelerin süre tamamlanmadan sonlandırılması, süresi dolanların yeniden görevlendirilmesi ile bu fıkranın uygulanmasına ilişkin diğer usul ve esasların yönetmelikle düzenleneceği; Geçici 10. maddesinin 8. fıkrasında, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarih itibarıyla halen Okul ve Kurum Müdürü, Müdür Başyardımcısı ve Yardımcısı olarak görev yapanlardan görev süresi dört yıl ve daha fazla olanların görevinin, 2013-2014 ders yılının bitimi itibarıyla başka bir işleme gerek kalmaksızın sona ereceği, görev süreleri dört yıldan daha az olanların görevinin ise, bu sürenin tamamlanmasını takip eden ilk ders yılının bitimi itibarıyla başka bir işleme gerek kalmaksızın sona ereceği hükmü yer almıştır.

10/06/2014 tarihli ve 29026 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin





T.C.  
MALATYA  
İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2014/1336  
KARAR NO : 2015/283

Yönetmeliğ'in 10. maddesinde, yöneticilerin dört yıllığına görevlendirileceği, aynı unvanla aynı eğitim kurumunda sekiz yıldan fazla süreyle yönetici olarak görev yapılamayacağı, buldukları eğitim kurumunda aynı unvanla dört yıldan fazla sekiz yıldan az görev yapanlardan aynı eğitim kurumuna yönetici olarak görevlendirilenlerin görevlerinin, sekiz yılın dolduğu tarih itibarıyla bu Yönetmelikte öngörüldüğü şekilde sonlandırılacağı, yöneticilik görev süresi uzatılmayanlardan yeniden görevlendirilmek isteginde bulunanların, aynı görevlendirme dönemiyle sınırlı olmak üzere, en son görev yaptıkları eğitim kurumlarında görevlendirilemeyeceği; 15. maddesinde, görev sürelerinin uzatılmasını isteyen müdürlerin elektronik ortamda başvuruda bulunacağı, müdürlükte dört yıllık görev süresini dolduranlar ile görev yaptıkları eğitim kurumunda sekiz yıllık görev süresini dolduran müdürlerin, Ek-1'de yer alan Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu üzerinden değerlendirileceği; 16. maddesinde, dört yıllık görev süresi sona eren müdürlerden halen görev yapmakta oldukları eğitim kurumundaki görevlerinin uzatılması için başvuruda bulunanların görev sürelerinin, Ek-1'de yer alan form üzerinden ilçe milli eğitim müdürü, ilçe milli eğitim müdürlüğünde görev yapan iki şube müdürü, eğitim kurumunda görev yapan en kıdemli ve kıdemi en az olan öğretmenler, öğretmenler kurulunca seçilen iki öğretmen, okul aile birliği başkanı ve başkan yardımcısı, öğrenci meclisi başkanı tarafından herbiri için ayrılan bölüme yönelik değerlendirme yapmak suretiyle evet ya da hayır ile doldurularak değerlendirme yapılması, evet ile doldurulan kriterlerin karşılığında yer alan puanların toplanması, hayır ile doldurulan kriterlere puan verilmemesi suretiyle oluşan toplam puana göre yapılan değerlendirme sonucunda 100 üzerinden 75 ve daha üstü puan almaları halinde, il millî eğitim müdürünün teklifi üzerine valinin onayı ile uzatılacağı kurala bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, okul müdürü olarak görev yapmakta iken 652 sayılı KHK'nin geçici 10.maddesinin 8.fıkrası uyarınca görevi sona eren davacının, Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmeliğ'in ekinde yer alan 'Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu' uyarınca yapılan değerlendirme sonucu, değerlendirme yapan kişilerce, bazı kriterler yönünden puan verilmemek suretiyle 75 puan altında kalması sonucu görev yaptığı okuldaki görev süresinin uzatılmaması üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda anılan yönetmelik ekinde yer alan 'Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu' incelendiğinde, puanlamaya esas alınan hususların **yakın çalışmayı gerektiren ve genellikle gözleme dayalı kriterler** olması sebebiyle ve özellikle, ilçe milli eğitim müdürü ile iki şube müdürünün verdiği toplam puanın 60 olarak öngörülmesi ve yöneticilerden 75 puan alanların görev sürelerinin uzatılacağı da birlikte düşünüldüğünde, verilen puanların sonucu büyük ölçüde etkileyecek niteliğe sahip olması nedeniyle de, ilçe milli eğitim müdürü ve şube müdürünün görevleri itibarıyla okul müdürünü belirtilen kriterler yönünden objektif olarak değerlendirmesine olanak bulunmaması yanında; değerlendirme formunun, memurun kariyer ve liyakatını da ortaya çıkaran hususları ihtiva eden ve puanlamaların ödül, takdir belgesi, sicil, hizmet içi eğitim ve fiili çalışma, yöneticilik gibi başarı ve deneyimlere dayalı olarak **somut bilgi ve belgelere dayalı şekilde yapılmasına imkan sağlayan** sorularına, değerlendirme yapacaklarca verilecek yanıtların olumsuz olması halinde ise, bu değerlendirmeye yol açan nedenlerin somut olarak ortaya konulmasına imkan bulunduğu görülmektedir.

Ancak, dava süreci içerisinde, gerek Mahkememizce 'dava konusu işlemin fiili nedenleri ile, dayanağı tüm bilgi ve belgelerin istenilmesine' ilişkin ara kararı üzerine, gerekse, aynı konuda açılan davalarda yürütmenin durdurulması istemi hakkında verilen kabul kararları üzerine yapılan itirazlara ilişkin dilekçelerde, gerekse de Malatya Bölge İdare Mahkemesinin, itirazın kabulü ile yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne dair Mahkememiz kararının



T.C.

MALATYA

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/1336

KARAR NO : 2015/283

kaldırılarak yürütmenin durdurulması isteminin reddi yolundaki ve davalı idareye de tebliğ edilmiş olan kararlarında yer verdiği gerekçe dikkate alınarak, somut olarak ortaya konulabilecek olan değerlendirme kriterlerine yönelik herhangi bir bilgi ve belge ibraz edilmemiş olup, bu aşamadan itibaren, yeniden dayanak bilgi ve belge istenilmesinin yargılama sürecini uzatacak bir niteliğe bürüneceği sonucuna varılmaktadır.

Bu durumda, somut gerekçelere dayandırılabilir nitelikte olan olumsuz değerlendirmelerin sebeplerinin bilgi ve belgeleriyle ortaya konması noktasında davalı idarenin ispat külfeti bulunduğu ve bu hususta dosyaya herhangi bir bilgi ve belge de ibraz edilmediği gibi, ağırlıklı olarak gözlem ve kanaate dayalı hususlarda da, hakkında değerlendirme yapılan okul müdürü ile sürekli ve doğrudan iletişim halinde bulunma imkanına sahip olan ve yönetmelik uyarınca kendilerine değerlendirme yapma imkanı sunulmuş olan eğitim kurumunda görev yapan öğretmenler, okul aile birliği başkanı ve başkan yardımcısı, öğrenci meclisi başkanının en sağlıklı değerlendirmeyi yapabilecek konumda bulunduğu dikkate alındığında, kurumunda görev yapan öğretmenler, okul aile birliği başkanı ve başkan yardımcısı, öğrenci meclisi başkanının olumlu değerlendirmelerine rağmen davacı hakkında olumsuz görüş bildirenlerin somut gerekçelerle değerlendirmelerini ispatlamaları ve değerlendirme kriterlerini ortaya koymaları gerekmekte olup; dosyada yer alan diğer bilgi ve belgelerin incelenmesinden, eğitim kurumunda görev yapan öğretmenler, okul aile birliği başkanı ve başkan yardımcısı, öğrenci meclisi başkanının davacı hakkındaki olumlu değerlendirmelerine rağmen, ilçe milli eğitim müdürü, ilçe milli eğitim müdürlüğünde görev yapan iki şube müdürü tarafından davacı hakkında yapılan değerlendirmelerin objektif bir temele dayalı olmadığı ve bir takım kriterler yönünden de somut sebeplerinin açıklanamadığı görüldüğünden, söz konusu hususlar dikkate alınmak suretiyle objektif ölçütler ve somut gerekçeler ortaya konulmak suretiyle değerlendirme yapılmaksızın Ek-1'de yer alan Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu üzerinden yapılan değerlendirme sonucu 75 puanın altında puan verilmek suretiyle davacının yönetici olarak görev süresinin uzatılmamasına ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 167,70.-TL yargılama giderinin ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 750,00.-TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacı tarafa verilmesine, yargılama gideri için tahsil edilen paranın kullanılmayan kısmının hükmün kesinleşmesinden sonra Hukuk Muhakemeleri Kanunu Yönetmeliği'nin 47.maddesi uyarınca ilgisine iade edilmesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren otuz (30) gün içerisinde Malatya Bölge İdare Mahkemesine itiraz yolu açık olmak üzere 26/02/2015 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

Başkan  
OSMAN ERDOĞMUŞ  
97756

Üye  
SAMEDDİN ALTUNBEY  
94867

Üye  
HÜSEYİN ŞAHİN  
165794

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı	: 25,20 TL
Karar Harcı	: 25,20 TL
Y.D. Harcı	: 41,50 TL
Vekalet Harcı	: 3,80 TL
Posta Gideri	: 72,00 TL
<b>TOPLAM</b>	<b>: 167,70 TL</b>

**ASLI GIBİDİR**