

T.C.
SAMSUN
2. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2014/1456

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI) : BAHİRİ DİLCİ

VEKİLLERİ : Av. AFŞİN SOYSAL Av. KORHAN ÇÖMEZOĞLU
İstasyon Mah.56"Lar Sk.Sözen Apt.No:4/2-3 İlkadım/SAMSUN

KARŞI TARAF (DAVALI) : SAMSUN VALİLİĞİ / SAMSUN

VEKİLİ : Av. Emel Yıldız (aynı adreste)

İSTEMİN ÖZETİ : Davacının, müdür olarak görev yaptığı Samsun ili, Bafra ilçesi, Cumhuriyet Ortaokulundaki görev süresinin; 10.06.2014 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren, Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmelik Ek-1'de yer alan, Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu üzerinden yapılan değerlendirme sonucu, düşük puan verilmek suretiyle uzatılmamasına ilişkin işlemin; değerlendirme yapılırken objektif davranılmadığı, takdir yetkisinin kamu yararı ve hizmet gerekleri ile sınırlı olduğu, idarenin tamamen siyasi ve sendikal kaygılar içerisinde hareket ettiği, ilgililer hakkında suç duyurusunda bulunulduğu, davacı hakkında değerlendirme yapan idarecilerin kendisi ile yeterli mesaiye bulunmadığı, geçmiş yıllara ait sicil notları ve teftiş raporlarının çok iyi olduğu, ülke genelinde yapılan değerlendirmeler incelendiğinde çok sayıda maddi hatalı puanlamaların vuku bulduğu iddialarıyla öncelikle yürütmesinin durdurulması ve iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : 652 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin Geçici 10. maddesi uyarınca okul müdürlüğünde dört yıllık süresi dolan davacının, görevinin kendiliğinden sona erdiği, anılan Kanuna dayanılarak çıkarılan Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmelik uyarınca davacının görev süresinin uzatılabilmesi için Yönetmelik ekinde yer alan Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri İçin Değerlendirme Formundan 75 veya üzeri puan almasının zorunlu olduğu, davacı hakkında yetkili ve ilgili kişiler tarafından doldurulan değerlendirme formunda 75 ve üzeri puan takdir edilmediği için görev süresinin uzatılmadığı, değerlendirme formunun ilgili kişiler tarafından kendi şifreleri ile gizli olarak ve idarenin müdahalesi olmadan doldurulduğundan bahisle davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Samsun 2. İdare Mahkemesince dava dosyası incelendikten sonra yürütmenin durdurulması talebi hakkında gereği görüldü:

Dava, davacının, müdür olarak görev yaptığı Samsun ili, Bafra ilçesi, Cumhuriyet Ortaokulundaki görev süresinin; 10.06.2014 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren, Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmelik Ek-1'de yer alan, Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu üzerinden yapılan değerlendirme sonucu, düşük puan verilmek suretiyle uzatılmamasına ilişkin

T.C.
SAMSUN
2. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2014/1456

işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında, "Danıştay veya idari mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler...Yürütmenin durdurulması kararlarında idari işlemin hangi gerekçelerle hukuka açıkça aykırı olduğu ve işlemin uygulanması halinde doğacak telafisi güç veya imkânsız zararların neler olduğunun belirtilmesi zorunludur." hükmü yer almıştır.

652 sayılı Milli Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin 37/8. maddesinde, "Okul ve Kurum Müdürleri, İl Millî Eğitim Müdürünün teklifi üzerine, Müdür Başyardımcısı ve Yardımcıları ise Okul veya Kurum Müdürünün inhası ve İl Millî Eğitim Müdürünün teklifi üzerine Vali tarafından dört yılığına görevlendirilir. Bu görevlendirmelerin süre tamamlanmadan sonlandırılması, süresi dolanların yeniden görevlendirilmesi ile bu fıkranın uygulanmasına ilişkin diğer usul ve esaslar yönetmelikle düzenlenir." hükmü ile Geçici 10/8. Maddesinde, "Bu maddenin yürürlüğe girdiğı tarih itibarıyla halen Okul ve Kurum Müdürü, Müdür Başyardımcısı ve Yardımcısı olarak görev yapanlardan görev süresi dört yıl ve daha fazla olanların görevi, 2013-2014 ders yılının bitimi itibarıyla başka bir işleme gerek kalmaksızın sona erer. Görev süreleri dört yıldan daha az olanların görevi ise bu sürenin tamamlanmasını takip eden ilk ders yılının bitimi itibarıyla başka bir işleme gerek kalmaksızın sona erer." düzenlemesi yer almaktadır.

Anılan Kanuna dayanılarak düzenlenen ve 10.6.2014 tarih ve 29026 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumları Yöneticilerinin Görevlendirilmelerine İlişkin Yönetmeliğın 10.maddesinde, "Yöneticiler dört yılığına görevlendirilir. Aynı unvanla aynı eğitim kurumunda sekiz yıldan fazla süreyle yönetici olarak görev yapılamaz." 15. maddesinde, "Görev sürelerinin uzatılmasını isteyen müdürler elektronik ortamda başvuruda bulunur. Müdürlükte dört yıllık görev süresini dolduranlar ile görev yaptıkları eğitim kurumunda sekiz yıllık görev süresini dolduran müdürler, Ek-1'de yer alan Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri Değerlendirme Formu üzerinden değerlendirilir.", 16. maddesinde ise, "Dört yıllık görev süresi sona eren müdürlerden halen görev yapmakta oldukları eğitim kurumundaki görevlerinin uzatılması için başvuruda bulunanların görev süreleri, Ek-1'de yer alan Form üzerinden yapılan değerlendirme sonucunda 100 üzerinden 75 ve daha üstü puan almaları halinde, il millî eğitim müdürünün teklifi üzerine valinin onayı ile uzatılır." hükümlerine yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Samsun ili, Bafra ilçesi, Cumhuriyet Ortaokulunda müdür olarak görev yapan davacının, 4 yıllık görev süresinin dolması nedeniyle 652 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 37/8. ve Geçici 10/8. maddesi uyarınca görev süresinin sona erdiği, görev süresinin uzatılabilmesi için yukarıda aktarılan Yönetmelik hükmü uyarınca hakkında düzenlenen Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri İçin Değerlendirme Formu uyarınca davacının 75 ve üzeri puan alamadığı için görev süresinin uzatılmaması üzerine bakılan davanın açıldığı, davacıya, 02.03.2011 tarihli yönetici teftiş formunda 96 puan verilerek başarı düzeyinin çok iyi olarak belirlendiğı anlaşılmaktadır.

Yukarıda aktarılan Yönetmelik ile dört yıllık görev süreleri dolan eğitim kurumu müdürlerinin, görev sürelerinin uzatılması hususunda, Yönetmelik ekinde yer alan Ek-1 formu üzerinden değerlendirilme yapılacağı düzenlenmiş, bu değerlendirme formunda yer alan her bir kriterin, ilçe

T.C.
SAMSUN
2. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2014/1456

milli eğitim müdürü, ilçe milli eğitim müdürlüğünde görev yapan iki şube müdürü, eğitim kurumunda görev yapan en kıdemli ve kıdemi en az olan öğretmenler, öğretmenler kurulunca seçilen iki öğretmen, okul aile birliği başkanı ve başkan yardımcısı, öğrenci meclisi başkanı tarafından "Evet" ya da "Hayır" şeklinde cevap verilmek suretiyle doldurulacağı, "Evet" ile doldurulan kriterlerin karşılığında yer alan puanların toplanması, "Hayır" ile doldurulan kriterlere puan verilmemesi sonucu hesaplanan toplam puana göre 75 ve üzeri puan alanların başarılı, bu puanın altında kalanların ise başarısız sayılacağı kuralı getirilmiştir.

Eğitim-öğretim faaliyetlerine yönelik kamu hizmetinin sunumunda yöneticilik görevi üstlenen kamu görevlileri, kurumun düzen ve işleyişi ile faaliyetlerin mevzuata uygun bir şekilde yürütülmesinden birinci derecede sorumludurlar. Bu sorumluluğun bir gereği olarak, eğitim kurumunun yöneticisi konumunda bulunan okul müdürlerinin performansını ölçmeye yönelik, çok sayıda kriterden oluşan ve değişik birimlerce doldurulan değerlendirme formlarının düzenleneceği bir sistemin ihdas edildiği görülmektedir. Bu değerlendirme, eğitim-öğretim hizmetlerinin etkin ve verimli bir şekilde sunulmasını ölçtüğü kadar, memuriyet statüsü içerisinde belli bir birikim ve çalışmanın karşılığı olarak elde edilen müdürlük görevinin ilgisince devam ettirilebilmesi açısından önem arz etmektedir. Bu kapsamda, daha önceki sicilleri ve teftiş raporları iyi veya çok iyi derecesinde olan yöneticilere, değerlendirme formlarında (75 puanın altında) başarısız puan takdir edilmesi halinde bunun gerekçelerinin somut bir şekilde ortaya konulması idari işlemin denetlenebilir olması açısından gereklidir.

Bu açıdan bakıldığında, değerlendirme formundaki kriterlere olumsuz cevap verilmesi, ilgilinin görevini gereği gibi yapmadığı, görevini yerine getirmede eksiklik veya kusuru bulunduğu sonucunu doğuracağından, olumsuz değerlendirmenin nedenlerinin açık ve net bir şekilde ortaya konulması şarttır. Yöneticilik görevi esnasında herhangi bir soruşturma geçirmeyen, disiplin cezası almayan, yöneticilik görevini layığıyla yerine getirmediği yolunda bir tespit bulunmayan veya öğretmen/öğrenci ya da veliler tarafından şikayete konu edilmeyen buna karşılık geçmiş sicilleri ve geçirdiği teftişler sonucunda başarı düzeyi çok iyi olarak belirlenen yöneticiler hakkındaki değerlendirme formunun, hiçbir veri ortaya konulmaksızın -salt idarenin takdir yetkisine dayanılarak- olumsuz düzenlenmesi hukuka aykırılık teşkil etmektedir.

Olayda, davacı hakkında düzenlenen Ek-1 değerlendirme formunun, ilçe milli eğitim müdürü, insan kaynaklarından sorumlu şube müdürü, eğitim kurumundan sorumlu şube müdürü tarafından doldurulan (60 puanlık) kısmı üzerinde yapılan değerlendirmede, 60 kriterden 28'i hakkında "Hayır" cevabı verilmesine rağmen, söz konusu hanelere bu cevabın verilmesini gerektirir hukuken geçerli somut ve objektif nitelikte hiçbir sebep gösterilemediği, değerlendirme formundaki aynı soruya farklı kişiler tarafından, gerekçe belirtilmeden birbiriyle tezat oluşturacak şekilde farklı cevaplar verildiği, değerlendirme formunda birbirinin tamamlayıcısı veya devamı niteliğindeki değişik sorulara da aynı kişi tarafından çelişkili cevaplar verildiği, öğretmenler, okul aile birliği ve öğrenci meclis başkanınca yapılan değerlendirmelerin tamamının olumlu "Evet" olduğu, davacının müdürlük görevinin devam edip etmeyeceğini belirleyecek olan değerlendirme formunun doldurulmasında hassas davranılmadığı, yönetici olduğu dönemde yapılan teftişler neticesinde başarı düzeyi çok iyi olarak belirlenen davacının müdürlük görevini gereği gibi yerine getirmediği veya görevinde özensiz davrandığı, verimsiz ya da yetersiz olduğu yolunda somut bir gerekçe belirtilmeden değerlendirme formunun düzenlendiği, dolayısıyla davalı idarece olumsuz ve düşük puan takdir edilmesine esas teşkil eden

T.C.
SAMSUN
2. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2014/1456

nedenlerin ortaya konulmadığı, davacının müdürlük görevinin, nesnel, somut ve hukuken geçerli bir neden belirtilmeden düzenlenen değerlendirme formu gerekçe gösterilerek uzatılmadığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, davacıya, Görev Süreleri Uzatılacak Eğitim Kurumu Müdürleri İçin Değerlendirme Formu uyarınca düşük puan takdir edilmesine dayanak teşkil eden somut bilgi ve belgenin yapılan ara karara rağmen Mahkememize sunulmadığı, dolayısıyla müdürlük görev süresinin uzatılmamasına ilişkin işlemin hukuken geçerli bir dayanağının olmadığı sonucuna varıldığından, dava konusu işleminde hukuka uygunluk bulunmamıştır.

Öte yandan, dava konusu işlemin uygulanması halinde, davacının müdürlük görev süresi uzatılmayarak davacı açısından maddi ve manevi anlamda giderilmesi güç zararlar ortaya çıkabileceği gibi davacı yerine başka bir müdür atamasının yapılması suretiyle idari anlamda bir karmaşa ve davada taraf olmayan üçüncü şahısların da zararına yol açacak şekilde sonuçlar doğabileceği açıktır.

Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin; uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden, 2577 sayılı Kanununun 27.maddesi uyarınca teminat alınmaksızın, dava sonuna kadar **yürütülmesinin durdurulmasına**, kararın tebliğinden itibaren 7 gün içerisinde Samsun Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 26/12/2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
İSHAK SAĞIR
37842

Üye
ABDULKADİR ÖZDEMİR
101760

Üye
YASEMİN KISMET
101110

